

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/89/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422202344
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422202344.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., E. XX, prechodne bytom F. D., G. H. XX, v právnom zastúpení: Mgr. Dana Hanková, advokát so sídlom v Nových Zámkoch, M.R. Štefánika 3 a otec I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., E. XX, v právnom zastúpení: Senior Consultants – Braxator s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Zámocká 30, IČO: 47 240 431, v zast. JUDr. Timotej Braxator, advokát, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledujúcom znení:

Otec je oprávnený vziať si maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX k sebe každý nepárny týždeň v roku od piatka od 15.30 hod. do pondelka párneho týždňa do 7.30 hod. tak, že si dieťa prevezme v školskom zariadení a po skončení styku maloleté dieťa odovzdá do školského zariadenia alebo v prípade choroby dieťa odovzdá matke pred K. A. F. D..

II. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otec je povinný po ukončení styku maloleté dieťa včas vrátiť.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia veci samej sp. zn. 8P/89/2022.

IV. Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/89/2022 – 394 zo dňa 03.03.2023.

odôvodnenie:

1. Matka sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala návrhom predneseným na pojednávaní dňa 29.09.2023 nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k zúženiu styku otca s maloletým na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým od piatka nepárneho týždňa od 15.30 hod. do nasledujúceho pondelka párneho týždňa do 7:30 hod. Návrh odôvodnila tým, že od dočasnej úpravy styku neodkladným opatrením došlo k zmenám, preto majú za to, že terajšia úprava styku nezodpovedá aktuálnemu stavu. Bolo preukázané, že ani počas škôlarskeho obdobia u maloletého, otec maloletého nenosil do škôlky, ani na futbalový krúžok a takéto správanie otca pokračuje aj naďalej od začiatku školského roka. Ako príklad uviedli, že po styku dieťa nenastúpilo do školy v dňoch 14.09.2023, čo otec odôvodňoval chorobou dieťaťa, ktoré však následne pediatrom nebolo potvrdené a tiež z vyučovania chýbalo dňa 28.09.2023, kedy otec mal s dieťaťom navštíviť imunologičku C. L. v M.. Podľa informácií zistených od lekárky sa otec s dieťaťom mali dostaviť na vyšetrenie o 06:00 hod., otec však s dieťaťom neprišiel, na vyšetrenie sa dostavila len matka. Ďalej poukázali na vyjadrenie logopedičky z ktorého vyplýva, že otec dieťa nepripravil na sedenie u logopedičky, dieťa nemalo nacvičené vyslovenie písmena „š“. Ďalším dôvodom na zúženie styku otca

s dieťaťom by mala byť aj tá skutočnosť, že otec uviedol imunologické nesprávne anamnézu dieťaťa, na základe ktorej bola dieťaťu naordinovaná kortikoidná liečba. Zúženie styku podľa ich názoru odôvodňujú aj závery znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že otec časť rodičovských povinností voči maloletému presúva na svoju manželku, resp. vyjadrenie dieťaťa, že si želá bývať u matky a trošku chce byť u otca.

2. Kolízna opatrovníčka sa tiež vyjadrila k návrhu matky na pojednávaní dňa 29.09.2023, kedy uviedla, že vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 03.03.2023 navrhovala z dôvodu, aby otec preukázal, či je schopný riadne sa o dieťa postarať. Uvedené však do dnešného dňa preukázané nebolo, otec dieťa do školy nenosí a za najzávažnejšiu považuje tú skutočnosť, že dieťaťu bola naordinovaná liečba na základe mylných informácií od otca, preto vydanie neodkladného opatrenia - za účelom zabránenia ďalšieho obdobného správania sa otca-ponecháva na úvahe súdu.

3. Z písomného vyjadrenia materskej školy na M. ulici v F. D. zo dňa 25.05.2023 vyplýva, že dieťa do škôlky nosí matka a otec ho preberá podľa rozpisu dní, ktoré dodržiava podľa rozhodnutia súdu. Rodičovských združení sa zúčastňujú obidvaja rodičia. Rodičia sa pravidelne informujú pri preberaní dieťaťa zo škôlky. Spolupráca s rodičmi prebieha na báze vzájomnej dôvery.

4. Z rozpisu dochádzky maloletého v škôlke za mesiac marec, apríl a máj vyplýva, že v marci mal otec priniesť maloletého do škôlky štyrikrát, z toho ho nepriniesol dvakrát (16.03. a 31.03.), v apríli bol maloletý od 06.04. do 21.04. vypísaný pre akútnu bronchitídu a v mesiaci máj mal otec priniesť maloletého do škôlky štyrikrát, z toho ho nepriniesol trikrát (11.05., 12.05. a 26.05.).

5. Z rozhodnutia D. školy na B. ulici v F. D. č. listu 2/2023/31 zo dňa 29.05.2023 mal súd preukázané, že maloletý je prijatý na základné vzdelávanie v základnej škole s odôvodnením, že splnil podmienky prijatia do prvého ročníka.

6. Z rozpisu dochádzky maloletého na futbalový krúžok N. F. D. za mesiac marec, apríl a máj vyplýva, že v marci mal otec priniesť maloletého na futbal jedenkrát a otec ho nepriniesol, ďalej v apríli ho otec mal priniesť na tréning jedenkrát a priniesol ho a v mesiaci máj ho otec mal priniesť dvakrát, z toho ho nepriniesol ani raz.

7. Z výpisu notifikácie všetkých hodín maloletého z Edupage-u vyhotoveného 14.09. v čase o 08:05 hod. mal súd preukázané, že maloletý dňa 14.09. chýbal minimálne z prvej vyučovacej hodiny.

8. Z SMS-správy matky s triednou učiteľkou maloletého vyplýva, že matka dňa 14.09. od učiteľky zisťovala, či bol maloletý včera chorý, kedy učiteľka uviedla, že na ňom nič nevidela, že by bol chorý.

9. Zo znaleckého posudku č.X/XXXX vypracovaného C. I. O., znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia mal súd okrem iného preukázané, že obidvaja rodičia majú psychologické predpoklady pre výchovu maloletého dieťaťa, avšak. Vo vzťahu k osobnej starostlivosti o dieťa sa matka sa javí ako mravne, osobnostne a psychicky zrelá a otec sa javí ako mravne, osobnostne a psychicky menej zrelý

10. Podľa vlastného vyhlásenia matky na pojednávaní dňa 29.09.2023, dieťa chýbalo z vyučovania dňa 14.09.2023, čo mal otec ospravedlniť chorobou dieťaťa. Maloletý tiež chýbal z vyučovania dňa 28.09.2023, čo mal otec ospravedlniť návštevou maloletého u imunológa, kedy sa podľa vyjadrenia matky otec mal dostaviť s maloletým na vyšetrenie o 06:00 hod., matka sa v tom termíne a čase k lekárovi dostavila, ale otec s maloletým sa do 07:30 hod. nedostavili, po tomto čase už matka od lekára odišla.

11. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševný integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

15. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

19. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že neodkladným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

20. Z doteraz vykonaného dokazovania, najmä z výpovede matky, kolízneho opatrovníka, správou Edupage-u o chýbaní maloletého z vyučovania, z rozpisu dochádzky maloletého v škôlke a na futbalových tréningoch, boli osvedčené skutočnosti odôvodňujúce nalievavosť dočasnej zmeny úpravy styku otca s maloletým. Uvedené dôkazy nasvedčujú tomu, že otec maloletého neodovzdáva na vyučovanie v čase, keď sa maloletý nachádza u neho na realizácii styku počas pracovného týždňa. Otec absencie maloletého ospravedlňuje chorobou dieťaťa, ktorá je následne pediatričkou maloletého vyvrátená, prípadne chýbanie maloletého otec ospravedlňuje návštevou lekára, na ktoré sa otec

s dieťaťom nedostavuje. I napriek tomu, že podľa vyjadrenia znalkyne C. O. otec preferuje tzv. voľnejší životný štýl, ktorý sa môže prejaviť aj vo vzťahu k jeho výchovným povinnostiam voči maloletému, resp. že otec má tendenciu nedokončovať začaté veci (uvedené vyplýva aj zo znaleckého posudku na strane 44, kde je uvedené, že otec rýchlo presúva centrum svojho záujmu z jedného aspektu na iný), otec je povinný zariadiť si svoj čas a iné povinnosti tak, aby dieťa, ktoré nie je choré, prípadne mu nebráni iná vážna a ospravedlniteľná prekážka, riadne a včas nastúpilo na vyučovanie, nakoľko každý zodpovedný rodič si musí byť vedomý následkov absencie dieťaťa z vyučovania (najmä nedôvodných). Súd je toho názoru, že školopovinné dieťa už má svoje školské povinnosti, musí sa pravidelne zúčastňovať vyučovacieho procesu na ktorý má byť dostatočne pripravený a tiež má mať pevne stanovený denný režim. Uvedené by mali dodržiavať obidvaja rodičia, bez ohľadu na to, či je čas realizácie styku resp. v starostlivosti ktorého rodiča sa dieťa práve nachádza, či aká je vzdialenosť bydliska toho-ktorého rodiča od školy. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, pričom jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení. Z uvedených dôvodov, aby sa dočasne zabránilo ďalším nedôvodným absenciám maloletého na vyučovaní, súd otcovi do právoplatného skončenia konania vo veci samej zúžil styk s maloletým tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, čím zmenil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 8P/89/2022-394 zo dňa 03.03.2023. Preberanie dieťaťa v školskom zariadení a jeho odovzdávanie po ukončení styku v školskom zariadení resp. pred K. A. F. D. súd určil tak, ako to majú rodičia s dieťaťom zaužívané podľa vzájomnej dohody rodičov. Určenie miesta preberania na styk a odovzdávania po ukončení styku sleduje najlepší záujem dieťaťa, čím sa bude naďalej predchádzať konfliktným situáciám medzi rodičmi.

21. Súd vykoná v danej veci ešte dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t.j. ohľadom návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým a zvýšenia výživného na maloletého, ako aj o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého či návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie výchovného opatrenia vo veci samej. Výsledkom dokazovania vo veci samej môže byť aj iná úprava výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, ako je uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto uzneseniu nemôže podať odvolanie matka ani kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto práva vzdali na pojednávaní dňa 29.09.2023.