

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 45T/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123012053
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123012053.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, dňa 29. septembra 2023 v Košiciach takto

rozhodol:

Obvinení:

1. A. B., nar. XX.X.XXXX v C.,
trvale bytom C., D. XXXX/XX,
prechodne bytom: E., A. XX,

2. F. B., nar. XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom E., A. XX,

sú vinní, že

- v obci E., G. C. – G., ako rodičia maloletého F. B., nar. X.XX.XXXX, žiaka A. H. I. J., G. C. – G., zanedbali jeho povinnú školskú dochádzku tým, že mu umožnili v školskom roku 2022/2023 v období od 3.10.2022 do 21.6.2023 bez ospravedlnenia vymeškať 545 vyučovacích hodín,

t e d a

- z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý spôsob života a čin spáchali závažnejším spôsobom konania po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l i

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazaním na § 138 písm. b) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu obv. A. B. a obv. F. B., keďže podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 18 mesiacov, ktorý im bol uložený podľa § 211 ods. 3 písm. a) Tr. zákona trestným rozkazom Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 5T 28/2023 zo dňa 20.4.2023 možno považovať za dostatočný.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 356 Tr. poriadku trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.