

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 24C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112209947
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mališová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1112209947.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Y. U., bytom ul. U Q. č. XXX/X, Q. - L., S. republika, zastúpený: JUDr. Ľubomír Müller, advokát so sídlom Symfonická ul. č. 1496/9, Praha 5, Česká republika, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, Bratislava, o náhradu nákladov trestného konania a výkonu trestu vo výške 3,87 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 30.03.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplataenia istiny 3,87 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 01.01.2012 do zaplataenia titulom náhrady nákladov trestného konania a výkonu trestu neb. otca navrhovateľa - p. R. U. v 1/3, ako aj náhrady trov konania.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.08.2012 vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť s odôvodnením, že odporca navrhovateľovi žalovanú istinu už uhradil a pokiaľ ide o príslušenstvo, vzhľadom k jeho zanedbateľnej výške považuje navrhovateľ za bezvýznamné ďalej sa ho v konaní domáhať.

Podľa ust. §-u 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. §-u 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. §-u 96 ods. 3 veta prvá O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pričom na zastavenie konania v dôsledku jeho dispozitívneho úkonu v tomto prípade nebol potrebný súhlas odporcu, keďže k späťvzatiu

návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Súd preto s poukazom na vyššie uvedené podľa citovaného ust. §-u 96 ods. 1 veta druhá O .s. p. konanie zastavil.

O trovách konania, ktorých náhradu si navrhovateľ uplatnil už v návrhu na začatie konania a následne vyčíslil v podaní doručenom dňa 01.08.2012, súd rozhodol podľa ust. §-u 150 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

So zreteľom na dôvod späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľovi síce s poukazom na ust. §-u 146 ods. 2 druhá veta O. s. p. prislúcha právo na náhradu trov konania, súd mu však náhradu trov konania vychádzajúc z vyššie citovaného ust. §-u 150 ods. 2 O. s. p. pre ich neprimeranosť voči uplatnenej pohľadávke nepriznal.

Je nepochybné, že konanie vedené pod sp. zn. 24C/82/2012 treba s ohľadom na výšku uplatnenej pohľadávky - 3,87 € - považovať za drobný spor v zmysle ust. §-u 200ea ods 1. O. s. p., a pri zohľadnení výšky vyčíslených trov konania - 72,69 € - je aplikácia ustanovenia o osobitnom druhu rozhodnutia o náhrade trov konania podľa ust. §-u 150 ods. 2 O. s. p. opodstatnená.

V danej súvislosti súd poukazuje aj na podstatné skutočnosti obsiahnuté vo vyjadrení odporcu k návrhu na začatie konania zo dňa 16.08.2012, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ -Y. U. a jeho súrodenci -Y. U. a R. U., zastúpení v jednotlivých konaniach tým istým právnym zástupcom, uplatnili na súde samostatnými návrhmi na začatie konania nároky vyplývajúce z trestného stíhania ich nebohého otca - p. R. U., ktoré bolo zastavené uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 2Tv/2/10 - 20 zo dňa 18.04.2011.

Navrhovateľ sa teda rovnako, ako aj ostatní právni nástupcovia po neb. R. U., samostatným návrhom na začatie konania domáhal súdnej ochrany nároku vyplývajúceho z toho istého skutkového stavu a na základe toho istého právneho titulu, ako v ostatných konaniach iniciovaných súrodencami navrhovateľa (sp. zn. 6C/48/2012, 8C/81/2012). Uvedený procesný postup vedie k ne hospodárnosti konania ako aj k neodôvodnenému navýšeniu trov konania, ktorých náhradu si právny zástupca navrhovateľa uplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, vo dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.