

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14S/52/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2012200300
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2012200300.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: JUDr. E. C., bytom X. X, XXX XX L., zast.: JUDr. Peter Tóth, advokát, Bartošková 7, 831 04 Bratislava, proti žalovanému: Správa katastra Trnava, Vajanského 2, 917 01 Trnava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu sp. zn. Z 567/12 zo dňa 22.03.2012 pod č. zmeny 1394/12 jednohlasne takto

rozhodol:

Krajský súd v Trnave konanie **z a s t a v u j e**.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude žalobcovi prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave vrátený súdny poplatok vo výške 66 eur.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 07.06.2012, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného správneho orgánu sp. zn. Z 567/12 zapísaného dňa 22.03.2012 pod č. zmeny 1394/12, ktorým žalovaný s poukazom na § 159a zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku a § 51 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov vykonal výmaz vlastníckeho práva žalobcu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX,XXXX.

Žalobca namietal, že žalovaný mu týmto nezákonným spôsobom bez rozhodnutia a akéhokoľvek zákonného postupu odňal vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX,XXXX. Ďalej poukázal na nesprávny výklad a aplikáciu ustanovenia § 159a zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, keďže rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 1Sžr/46/2011 zo dňa 17.01.2012, na základe ktorého žalovaný vykonal výmaz z listov vlastníctva žalobcu predstavuje správne a procesné rozhodnutie nie rozhodnutie o vecnom práve. Zdôraznil, že autoritatívne rozhodnúť o zániku vlastníckeho práva prináleží len nezávislému súdu. Záverom uviedol, že žalovaný týmto postupom porušil ustanovenie § 159a zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, zákon č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam ako čl. 20 a čl. 142 Ústavy Slovenskej republiky.

Krajský súd v Trnave lustráciou zistil, že na tunajšom súde prebieha iné konanie ohľadne tých istých účastníkov vedené pod sp. zn. 20S/11/2012, v ktorom sa žalobca domáha ochrany pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy podľa § 250v O.s.p.. V predmetnom konaní sa žalobca domáha ochrany pred nezákonným zásahom žalovaného sp. zn. Z 567/12 zapísaného dňa 22.03.2012 pod č. zmeny 1394/12. Na základe vyššie uvedeného ako aj označenia návrhu a formulácie žalobného návrhu súd ustálil, že žalobca sa v tomto konaní domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia podľa II. hlavy piatej časti O.s.p..

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 veta prvá rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "vklad"), záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "záznam") a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri (ďalej len "poznámka").

Správa katastra vykoná záznam bez návrhu, prípadne na návrh vlastníka alebo inej oprávnenej osoby (§ 35 ods. 1 cit. zákona). Ak je verejná listina alebo iná listina spôsobilá na vykonanie záznamu, správa katastra vykoná záznam do katastra (§ 36 ods. 2 zákona).

V danej veci správa katastra vydala jeden z troch druhov zápisov a to záznam resp. výmaz vykonaný záznamom.

Záznam je úkon správy katastra plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam. (§ 5 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z.).

V katastrálnom konaní sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní, ak tento zákon alebo iný zákon neustanovuje inak. (§ 22 ods. 5 zákona č. 162/1995 Z. z.).

Na vykonanie záznamu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. (§ 34 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z.).

Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že dňa 23.03.2009 bola medzi L.M.FINANC s.r.o. ako predávajúcim a J. B. ako kupujúcim uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti evidované v k.ú. V. na LV č. XXXX, XXXX a XXXX. Následne J. B. kúpnapredajnými zmluvami č. V 5258/10 a č. 5257/10 previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, XXXX na žalobcu. V čase povolenia vkladov č. V 5258/10 a č. 5257/10 predmetných nehnuteľností na LV č. XXXX, XXXX viazla poznámka P2 28/10, ktorá informovala o podaní žaloby Okresnej prokuratúry v Trnave na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Správy katastra Trnava o povolení vkladu č. V 1055/09 zo dňa 03.04.2009, ktorým nadobudol predmetné nehnuteľnosti J. B.. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č.k. 1Sžr/46/2011 zo dňa 17.01.2012 zrušil rozhodnutie žalovaného č. V 1055/09 zo dňa 03.04.2009 a vec vrátil na ďalšie konanie. Následne žalovaný rozsudok Najvyššieho súdu č.k. 1Sžr/46/2011 zo dňa 17.01.2012 evidovaný pod č. Z 567/12 zapísal dňa 22.03.2012 pod číslom zmeny 1394/2012, pričom zrušil zápis žalobcu ako vlastníka na LV č. XXXX, XXXX a za vlastníka zapísal L.M.FINANC s.r.o..

Zákon č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v ustanovení § 34 ods. 1 upravuje, že práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklopom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcim na ich uspokojenie.

K uvedenej problematike už Najvyšší súd Slovenskej republiky judikoval (R 96/1994) pričom vyslovil, že vykonaním zápisu vlastníckeho alebo iného vecného práva záznamom do katastra nehnuteľností nevznikajú, nemenia sa ani nezrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb. Vykonanie zápisu záznamom do katastra nie je teda rozhodnutím správneho orgánu v zmysle § 244 ods. 3 O.s.p., a preto takýto zápis údajov formou záznamu do katastra nemôže byť predmetom preskúmania súdom v konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný vo veci nevydal rozhodnutie. Súd poukazuje ďalej na to, že v danom prípade nebolo povinnosťou žalovaného vydať rozhodnutie, keďže na vykonanie záznamu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní a zákon č. 162/1995 Z. z. a ani iný zákon resp. všeobecne záväzný právny predpis takúto povinnosť žalovanému neukladá. Naviac záznam je úkon správy katastra plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práva k nehnuteľnostiam.

Keďže vykonanie záznamu v súlade s § 36a zákona č. 162/1995 Z. z. nie je rozhodnutím v zmysle § 244 ods. 3 O.s.p., nie je daná právomoc súdu v správnom súdnictve. Súd preto pre nedostatok podmienky konania v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

Žalobca na výzvu súdu zaplatil v kolchoch 66 eur ako súdny poplatok za návrh.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Nakoľko súd v predmetnej veci dospel k záveru, že konanie je potrebné z dôvodu nedostatku svojej právomoci zastaviť, rozhodol o vrátení poplatku bez krátenia podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 246c ods.1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR prostredníctvom Krajského súdu v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.