

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/123/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212010512
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4212010512.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený

G. J., nar. X.XX.XXXX v S., trvale bytom S., Z. číslo XXXX/XX, na slobode,

je v i n n ý, že

hoci mu z ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho maloletého syna M. J., nar. XX.XX.XXXX, pričom právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. Nc 133/09 zo dňa 07.04.1999, ktorým súd schválil dohodu rodičov dieťaťa, bol obvinený zaviazaný platiť na dieťa výživné vo výške 1.000,- Sk (33,19 €) mesačne a ktoré výživné bolo následne rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 7P/56/2012 zo dňa 10.04.2012 s právoplatnosťou od 01.05.2012, ktorým súd opätovne schválil dohodu rodičov dieťaťa, zvýšené na sumu 150,- € mesačne, ktoré bol obvinený zaviazaný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa U. S., bytom S., J. číslo X/X, túto zákonnú povinnosť si bezdôvodne neplní v období od 25. apríla 2010 až doposiaľ, pričom výživné neplatil napriek tomu, že počas kritického obdobia bol opakovane zamestnaný, niektoré z týchto pracovných pomerov ukončil obvinený z vlastnej viny a hoci mu tieto pracovné pomery umožňovali platiť riadne a včas súdom stanovené výživné, toto neplatil, počas nezamestnanosti sa uspokojil s príležitostnými ponukami a príjmom, ktorý mu objektívne neumožňoval riadne platiť výživné, napriek tomu nevyvinul žiadne úsilie, aby sa riadne zamestnal respektíve aspoň zaevidoval na úrade práce ako sprostredkovateľa prípadného zamestnania a okrem čiastkových úhrad výživného, ktoré obvinený uhradil matke dieťaťa v mesiacoch jún a november roku 2011 v sumách 33,- € a 25,- €, teda spolu v sume 58,- €, zaostal v období od 25. apríla 2010 doposiaľ, teda do 21. septembra 2012 vrátane mesiaca september na výživnom v celkovej sume 1.494,09 €, ktoré dlhuje matke oprávneného dieťaťa,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to ho súd

o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest povinnej práce v prospech mesta Komárno vo výmere 100 (sto) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona súd obvinenému prikazuje, aby v dobe výkonu uloženého trestu zaplatil zameškané výživné.

Podľa § 55 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona je obvinený povinný uložený trest vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia jeho výkonu a to osobne, vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede

navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).