

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/112/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512201907  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512201907.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX, v konaní o zaplatenie 55,20 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 55,20 eur od 29.10.2009 do 13.8.2012 a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur, to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd v prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11.4.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 55,20 eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy od 29.10.2009 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX ako poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania. Nakoľko žalovaný nezaplatil čiastku štvrtročného poisťného dohodnutú v poisťnej zmluve, poistenie zaniklo dňom 28.10.2009 a žalovaný dlhuje žalobcovi poisťné za obdobie od 29.5.2009 do 28.10.2009 v celkovej výške 55,20 eur.

Súd vyhovel žalobnému návrhu v celom rozsahu a dňa 29.5.2012 vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/38/2012-12, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 6C/112/2012-17a zo dňa 26.6.2012 zrušil.

Súd poučil účastníkov konania o procesných a právach a povinnostiach uznesením č.k. 6C/112/2012-18 zo dňa 26.6.2012 a zároveň zaslal žalovanému žalobný návrh na vyjadrenie.

Dňa 17.8.2012 bolo súdu doručené podanie žalovaného, v ktorom oznámil, že svoj dlh voči žalobcovi uhradil dňa 13.8.2012 a zároveň ku svojmu podaniu priložil fotokópiu dokladu o zaplatení sumy 55,20 eur. Taktiež žalovaný uviedol, že je ochotný žalobcovi uhradiť aj úrok z omeškania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom žaloby, poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX uzavretou medzi žalobcom a žalovaným dňa 28.11.2008 (ďalej iba „poisťná

zmluva“), výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 25.9.2009, oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 17.12.2009, podaním žalovaného zo dňa 15.8.2012 a k nemu pripojenej ftk. dokladu o zaplatení, ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 28.11.2008 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania so štvrtročnou splátkou poistného 33,19 eur. Dňa 28.9.2009 bola žalovanému doručená výzva zo strany žalobcu na zaplatenie dlžnej splátky poistného 33,19 eur. Nakoľko však žalovaný dlžnú sumu poistného neuhradil, došlo dňa 28.10.2009 k zániku poistnej zmluvy. Dlžná suma poistného za obdobie od splatnosti splátky poistného do dňa zániku poistnej zmluvy dosiahla sumu 55,20 eur. Dňa 13.8.2012 žalovaný uhradil dlžnú sumu 55,20 eur na účet žalovaného.

Na súdnom pojednávaní konanom dňa 1.10.2012 žalovaný uviedol, že uznáva nárok žalobcu, pričom zároveň poukázal na to, že už ho čiastočne uhradil, je ochotný zaplatiť aj trovy konania a úrok z omeškania, žiadal však, aby mu bol vyčíslený.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 788 ods. 1 OZ, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 795 ods. 1 OZ, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V predmetnom konaní si žalobca uplatňuje zaplatenie sumy 55,20 eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať poistné z uzavretej poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2008 (ďalej iba „poistná zmluva“) s dohodnutou štvrtročnou splátkou poistného vo výške 33,19 eur. Žalovaný neuhradil splátku poistného splatnú ku dňu 29.5.2008, preto ho žalobca vyzval na zaplatenie dlžnej splátky poistného výzvou zo dňa 25.9.2012,

doručenou dňa 28.9.2009. Pretože žalovaný na túto výzvu žalobcu nereagoval a dlžnú sumu poistného neuhradil, došlo ku dňu 28.10.2012 k zániku poistnej zmluvy. Žalobcovi tým vznikol nárok na zaplatenie sumy 55,20 eur, tvorenej splátkou poistného za obdobie od 29.5.2009 do 28.8.2009 vo výške 33,19 eur a alikvótnej časti poistného za obdobie od 29.8.2009 do doby zániku poistenia, t.j. do 28.10.2009. Nakoľko žalovaný uhradil dlžnú sumu dňa 13.8.2012, o čom predložil aj ftk. dokladu o zaplatení, súd v časti zaplatenia sumy 55,20 eur návrh žalobcu zamietol.

Žalovaný bol povinný uhradiť dlžnú sumu 55,20 eur ku dňu 28.10.2009. Pretože k tomuto dňu zo strany žalovaného k úhrade dlžnej sumy nedošlo, dostal sa žalovaný dňom 29.10.2009 do omeškania. K tomuto dňu bola výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky 1 %. K zaplateniu sumy 55,20 eur došlo zo strany žalovaného až dňa 13.8.2012, preto ho súd zaviazal k úhrade úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 55,20 eur od 29.10.2009 do 13.8.2012.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti žalovanému, ktorý bol v konaní neúspešný. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.