

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5P/28/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312203690  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312203690.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci, samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou, v právnej veci navrhovateľky H. Š. K.. L., nar. XX.X.XXXX. bytom R. Č.. XXXX proti odporcovi L. Š., nar. X.X.XXXX, bytom F. X. F. - F. Č.. XXX, za účasti mal. J. Š.F., bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky H. Š. K.. L., nar. XX.X.XXXX a odporcu L. Š., nar. X.X.XXXX uzatvorené pred Matričným úradom obce R., zapísané vo zv.č. 7), ročník 2010, na strane 14), pod r.č. 14) r o z v á d z a.

Mal. J. Š., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. J. Š. sumou 150 € mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. J. Š. každý víkend v roku v sobotu alebo v nedeľu od 15.00 hod. do 19.00 hod. počas prvých dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku za prítomnosti matky, od tretieho mesiaca bez prítomnosti matky.

Matka je p o v i n n á mal. syna na styk s otcom pripraviť.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojim návrhom podaným na súd dňa 4.4.2012 žiadala súd, aby rozviedol jej manželstvo s odporcom, mal. J. zveril na čas po rozvode do jej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 200 € mesačne.

Navrhovateľka vo svojom návrhu ako aj na pojednávaní uviedla, že s odporcom sa zoznámili v r. 2009, manželstvo uzatvorili po 10-mesiacoch známosti z dôvodu, že bola tehotná. Od začiatku manželstvo nefungovalo, odporca sa voči nej správal agresívne, urážal ju, fyzicky ju napadol, vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje, fajčil pred ňou marihuanu. Vie o tom, že má novú priateľku. Ich vzťahy

sú trvalo, vážne rozvrátené, odporca čaká s priateľkou dieťa. Za žiadnych okolností nechce obnoviť manželské spoluzitie, súhlasí s výživným vo výške 150 € mesačne. Jej príjem v súčasnosti tvorí rodičovský príspevok a prídavky na dieťa, iný príjem nemá. Býva u svojich rodičov spolu s ďalšími 5-súrodencami. Dohodli sa, že na stravu a bývanie bude prispievať 200 €. Finančne jej vypomáha babka, ktorá má našetrené peniaze. Mal. založila poisťku po 13 € mesačne. Má zvýšené náklady so zdravotným stavom syna, nakoľko nechce jesť a pokiaľ sa aj naje, veľmi zle mu to trávi, často vracia. Zvýšené náklady má najmä so zakupovaním jednorázových plienok a sušeného mlieka. Ona sama je astmatička, lieky momentálne neberie, nakoľko nemá na ne peniaze. Majetok väčšej hodnoty nemá, úspory nemá. Od júla 2012 otec na výživu dieťaťa nijako neprispel.

Odporca na pojednávaní uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva, nakoľko od začiatku manželstvo nefungovalo, uzatvorili ho z dôvodu, že navrhovateľka bola tehotná. Alkohol ani marihuanu nepožíva, agresívny nebol. Súhlasí so zverením Patrika do starostlivosti matky s tým, že žiada, aby bol určený styk s mal. buď v sobotu alebo v nedeľu, keďže chodí na zmeny od 15.00 hod. - 19.00 hod. každý víkend v roku a súhlasí s výživným vo výške 70 € mesačne, nakoľko v súčasnosti má priateľku, s ktorou má dieťa. Je zamestnaný v A. s čistým mesačným zárobkom okolo 700 €, budú mať 8-hodinové zmeny, kde má dostávať 550 €. Iný príjem nemá, inú výživovaciú povinnosť k mal. dieťaťu nemá. Keďže nemal finančné prostriedky, dlžil priateľom a niečo musel dať rodičom, zobral si úver vo výške 500 € od Slovenskej sporiteľne, ktorý spláca po 52,45 €, úver z Prima banky vo výške 3.500 €, ktorý spláca po 88,40 €. Dňa 6.8.2012 požiadal SLSP o predčasné splatenie úveru mimoriadnou splátkou, tento úver je vyplatený. Bol mu pridelený nájomný byt v G., kde mesačný nájom činí sumu 136,79 €, jeho priateľka tam s ním nebýva. Za elektriku platí 36 €, za plyn 50 € mesačne, za vodu za 3-mesiace bude platiť 20 €. Platí si životnú poisťku vo výške 24,30 €. Do augusta 2012 platil za byt sumu 260 € mesačne, iné peniaze navrhovateľke nedával. Majetok väčšej hodnoty nemá, úspory nemá, je zdravý, má problémy s nohami, nestihol ísť k lekárovi, keďže robí nadčasy.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že matka žije skutočne v slabých sociálnych podmienkach ešte spolu s 5-súrodencami, t.č. je na MD, poberá rodičovský príspevok. Rodina žije zo zárobku otca matky, všetky deti nemajú ešte ani 25-rokov, sú spolu, nepoberajú dávku v hmotnej núdzi, niektorí si možno privyrábajú, toto už nešetrila. Keďže matka dieťaťa žije v slabých sociálnych pomeroch a vzhľadom na zdravotný stav dieťaťa, matka je na MD, na ktorej bude ešte najmenej rok, dieťa potrebuje starostlivosť, matka si nemôže iným spôsobom privyrobit', otec je schopný a zdravý, navrhujú určiť výživné vo výške 150 €.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Zo správy od ÚPSVaR v Čadci súd zistil, že matka býva so svojim synom u svojich rodičov v rodinnom dome spolu s ďalšími 5-súrodencami od augusta 2012, matka má jednu izbu, ostatné priestory sú spoločné. Predtým bývala v prenajatom byte na Žarci, odkiaľ otec odišiel od rodiny a našiel si priateľku. Do júla 2012 bývala v podnájme so synom sama a od augusta sa presťahovala k rodičom. Matka má zvýšené finančné náklady s dieťaťom z dôvodu poruchy jeho trávenia, musí mu zakupovať probiotika a vitamíny. Otec žije s priateľkou v nájomnom 2-izbovom byte v obci G., pracuje v A. F. s príjmom 500-600 € mesačne, platí nájom a energie 240 €, pôžičku 90 €, poisťku 23 €, cestovné do práce 32 €. Úrad v prípade rozvodu manželstva doporučuje dieťa zveriť do starostlivosti matky, otca zaviazat' platením výživného a styk upraviť za prítomnosti matky s prihliadnutím na denný režim dieťaťa.

Zo správy od zamestnávateľa otca súd zistil, že jeho čistý mesačný zárobok činí sumu 696 €.

Súd sa ďalej oboznámil s dokladmi o nákladoch matky, s vyjadrením otca k návrhu vo veci 16P/74/2012.

Podľa § 23 ods. 1) Zák. o rod. - súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2) Zák. o rod. - súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 3) Zák. o rod. - súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 25 ods. 1) Zák. o rod. - rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1) Zák. o rod. - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2) Zák. o rod. - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4) Zák. o rod. - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5) Zák. o rod. - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 144 Osp. - účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva lebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne a trvalo rozvrátené, obaja súhlasili s rozvodom manželstva, žiaden z nich nechcel manželstvo obnoviť a to najmä z toho dôvodu, že odporca odišiel zo spoločnej domácnosti, našiel si priateľku, táto je t.č. tehotná. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd manželstvo rozviedol.

Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu po rozvode, v podstate sa rodičia dohodli na tom, že mal. Patrik bude zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s ním každý víkend v roku a to buď v sobotu alebo v nedeľu, keďže chodí na zmeny od 15.00 - 19.00 hod. počas prvých dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku za prítomnosti matky, od 3-mesiaca bez prítomnosti matky.

Rodičia sa nedokázali dohodnúť pokiaľ ide o výživné. Matka žiadala na pojednávaní sumu 150 € mesačne, otec bol ochotný prispievať sumou 70 €, keďže jeho priateľka je v súčasnosti tehotná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že čistý mesačný zárobok otca je v súčasnosti takmer 700 €, nemá inú vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu, kým matka t.č. poberá len rodičovský príspevok vo výške 194 € a prídavky na dieťa vo výške 22,54 €, iný príjem nemá. Na základe týchto skutočností, nakoľko príjem otca je niekoľkonásobne vyšší ako príjem matky, ktorý zo svojho príjmu t.č. živí len seba, naopak matka musí živiť dve osoby, súd určil výživné vo výške 150 € mesačne taktiež s prihliadnutím na zdravotný stav mal. dieťaťa, ktoré má poruchy trávenia a matka mu musí vo zvýšenej miere zakupovať probiotika a vitamíny.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 Osp.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.