

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: CA-9Pc/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200040  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5321200040.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky R. P., rod. P., nar. X. X. XXXX, trvale bytom J., XXX XX J. proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené, M. U., nar. X. X. XXXX, trvale bytom XXX XX Ž. - F., Č. S. za účasti maloletej J. P., nar. XX. X. XXXX, tohto čau bytom B. H. C. I. S., S.W. XXX/XX, XXX XX T., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca o určenie otcovstva úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 7. 1. 2021 sa navrhovateľka domáha určenia otcovstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na tom skutkovom základe, že s mužom, ktorého otcovstvo žiada určiť, sa náhodne stretli na diskotéke. Predtým sa nijako nepoznali. Nikdy nežili v spoločnej domácnosti a ani to v úmysle nemajú. Od uvedeného stretnutia boli iba v telefonickom kontakte. Poslednú dobu však tento muž s navrhovateľkou odmieta komunikovať a dá sa povedať, že sa jej zámerne vyhýba. V rozhodnom čase navrhovateľka mala intímny styk výlučne s týmto mužom, takže je presvedčená, že je biologickým otcom maloletého dieťaťa. Narodenie dieťaťa plánované nebolo. Muž, ktorého otcovstvo navrhovateľka žiada určiť, je so skutočnosťou, že ho navrhovateľka považuje za jediného možného otca oboznámený, no i napriek tomu o maloleté dieťa nejavi absolútne žiadny záujem. Pred touto známosťou bola navrhovateľka vydatá A. P., no manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu T. - R., sp. zn. 7C/119/2018 zo dňa 22. 8. 2018. Poslednú dobu za trvania manželstva sa navrhovateľka s bývalým manželom intímne nestýkali a tvorili iba formálny zväzok. V súvislosti s tým na v tom čase Okresnom súde Č. prebiehalo pod sp. zn. 7Pc/8/2019 konanie o zapretie otcovstva. Bolo rozhodnuté, že A. P. nie je otcom maloletého dieťaťa. Navrhovateľka o mužovi, ktorého otcovstvo žiada určiť, má vedomosť iba o tom, že pracuje na rôznych stavbách, nie je jej známy dátum jeho narodenia. Zákonná domnienka otcovstva svedčí mužovi, ktorého otcovstvo navrhovateľka žiada určiť, pretože okrem neho s iným mužom nesúložila v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 360 dní. Z toho dôvodu sa za otca maloletého dieťaťa považuje muž, ktorého otcovstvo navrhovateľka žiada určiť.

2. Návrh na začatie konania bol mužovi, ktorého otcovstvo navrhovateľka žiada určiť, doručený dňa 21. 5. 2022. Lehota na vyjadrenie k podanému návrhu mužovi uplynula márne.

3. Navrhovateľke bol termín pojednávania doručený podľa § 112 CSP dňa 16. 8. 2023. Mužovi, ktorého otcovstvo navrhovateľka žiada určiť, bol termín pojednávania doručený podľa § 106 ods. 3 CSP dňa 23. 8. 2023. U navrhovateľky a muža, ktorého otcovstvo navrhovateľka žiada určiť, súd nemal zistené

žiadne objektívne prekážky brániace v im účasti na pojednávaní. Preto súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľky a muža, ktorého navrhovateľka žiada určiť za otca maloletého dieťaťa.

4. Vykonaným dokazovaním, a to najmä listinným dôkazmi založenými v spisovom materiáli CA-9Pc/1/2021, pripojeným spisovým materiálom, sp. zn. 7Pc/8/2019, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného soudu T. - R., č. k. 7C/119/2018-15 zo dňa 22. 8. 2018 bolo manželstvo navrhovateľky s A. P., nar. XX. X. XXXX s právoplatnosťou dňa 1. 10. 2018 rozvedené.

6. Rozsudkom, č. k. 7Pc/8/2019-38 zo dňa 10. 12. 2019 súd s právoplatnosťou dňa 30. 1. 2019 určil, že A. P., nar. XX. X. XXXX nie je otcom maloletej J. P., nar. XX. X. XXXX z matky R. P., rod. P.Č., nar. X. X. XXXX.

7. Rodný list maloletej J. P., nar. XX. X. XXXX je zapísaný v knihe narodení Matričného úradu Č. vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX a pod poradovým číslom XXX. V rodnom liste maloletého dieťaťa je ako matka zapísaná navrhovateľka R. P., rod. P.Č., nar. X. X. XXXX. Otec v rodnom liste maloletého dieťaťa uvedený nie je.

8. Rodným listom maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že otcovstvo k maloletemu dieťaťu doposiaľ určené nie je. V rodnom liste maloletého dieťaťa otec zapísaný nie je. Navrhovateľke, ktorá je zapísaná v rodnom liste maloletého dieťaťa ako matka, svedčí preto legitímácia na podanie návrhu na určenie otcovstva podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky na určenie otcovstva ňou označeného muža k maloletemu dieťaťu za existujúceho skutkového stavu vyhovieť nemožno. Ku dňu rozhodovania súdu neboli bez pochybností preukázané tvrdenia navrhovateľky o otcovstve ňou označeného muža ku maloletemu dieťaťu. Navrhovateľka bola v konaní procesne nečinná, nepreberala súdne zásielky, neustanovila sa na pojednávanie, nenavrhovala dôkazy na preukázanie ňou uvádzaných tvrdení o otcovstve ňou označeného muža. Pokiaľ aj navrhovateľkou označený muž, ktorého otcovstvo navrhovateľka žiadala určiť, bol rovnako ako navrhovateľka v konaní procesne nečinný, nevyjadril sa k podanému návrhu, bol súd toho názoru, že otcovstvo nie je možné určiť iba na základe tej okolnosti, že označený muž sa k návrhu nevyjadril, na tento návrh žiadnym spôsobom nereflektoval. Naopak rozhodnutie o určení otcovstva musí byť založené na spoľahlivom zistení skutkového stavu. Musí byť nesporne preukázané, že muž, ktorého otcovstvo matka žiada určiť, s matkou v čase rozhodnom pre splodenie maloletého dieťaťa udržiaval intímne styky a zároveň neexistuje závažná okolnosť vylučujúca jeho otcovstvo. Uvedené predpoklady určenia otcovstva bez pochybností ku dňu rozhodovania súdu preukázané neboli. Preto zo všetkých týchto dôvodov bol súd nútený návrh navrhovateľky na určenie otcovstva k maloletemu dieťaťu zamietnuť.

9. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.