

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/167/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712202311  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712202311.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: J. J., nar. X.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca Martin, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému Y. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 40,05 eur spolu s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 40,05 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 22,87 eur od 21.4.2009 do zaplatenia, ďalej s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 17,17 eur od 21.7.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.2.2012 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 40,05 eur a úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 22,87 eur od 21.4.2009 až do úplného zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 17,18 eur od 21.7.2009 až do úplného zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že dňa 16.10.2007 uzavrel so žalovaným s účinnosťou od 20.10.2007 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania. Na základe tejto zmluvy vznikla žalobcovi ako poisťovateľovi povinnosť poskytnúť v dojednanom rozsahu poisťné plnenie, ak nastane poisťná udalosť v zmluve bližšie určená a žalovanému ako poisťníkovi vznikla povinnosť platiť poisťné. Žalovaný bol povinný platiť poisťné za poisťné obdobie jeden štvrťrok so splatnosťou k 20.10., 20.1., 20.4. a 20.7. príslušného roku. Výška poisťného bola dohodnutá na 22,87 eur. Žalovaný do dňa podania žaloby zaplatil naposledy poisťné splatné dňa 20.1.2009. Ďalšie poisťné splatné dňa 20.4.2009 však napriek svojej povinnosti nezaplatil. Z toho dôvodu žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie poisťného, a to výzvou na zaplatenie poisťného doručenou žalovanému dňa 24.8.2009 náhradným spôsobom. Poisťná zmluva zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 24.9.2009 pre nezaplatenie poisťného za ďalšie poisťné obdobie do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na jeho zaplatenie. Žalovaný nezaplatil poisťné za obdobie od 20.4.2009 do zániku poistenia dňa 24.9.2009, ktoré spolu tvorí sumu vo výške 40,05 eur.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci vydaním platobného rozkazu č.k. 1Ro/321/2012-14 zo dňa 22.6.2012 a to tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15C/167/2012-27 zo dňa 30.8.2012 zrušil. Následným šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestského úradu v Martine a tiež prostredníctvom Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR súd zistil, že počnúc dňom XX.X.XXXX má žalovaný hlásený pobyt bezdomovca Martin, a teda adresa, kde sa zdržiava, nie je

súdu známa. Súd mu preto uznesením č.k. 15C/167/2012-25 zo dňa 30.8.2012 ustanovil opatrovníčku, súdnu tajomníčku Okresného súdu Martin, aby ho v tomto konaní zastupovala a chránila jeho práva a oprávnené záujmy.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na deň 1.10.2012. Pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalobcu, tiež v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil kolíziou ústnych pojednávaní, a to v podaní doručenom súdu dňa 21.9.2012. Zároveň žiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle žalobného návrhu zo dňa 14.2.2012. Opatrovníčka žalovaného prevzala predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 3.9.2012. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila telefonicky plnením si pracovných povinností a žiadala, aby súd rozhodol v zmysle podanej žaloby.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to najmä: Poistnou zmluvou - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 16.10.2007 (č.l. 4 súdneho spisu), Sprievodným listom k návrhu na uzavretie poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania zo dňa 16.10.2007 (č.l. 6 súdneho spisu), doručenkou (č.l. 7 súdneho spisu), Oznámením o zániku poistnej zmluvy č. XXX XXX XXXX zo dňa 19.11.2009 (č.l. 8 súdneho spisu) a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav veci:

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 16.10.2007 uzavretá poistná zmluva, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania. Začiatok poistenia bol stanovený na deň 20.10.2007 so štvrtročnými splátkami poistného v sume 698,- Sk (23,16 eur), splatnými k 20.1., 20.4., 20.7. a 20.10. príslušného roka.

Zo žalobcom predložených listinných dôkazov ďalej vyplynulo, že žalovaný nezaplatil poistné za ďalšie poistné obdobie splatné najneskôr do 20.4.2009. Z toho dôvodu ho žalobca vyzval na zaplatenie poistného výzvou, ktorá bola žalovanému doručená náhradným spôsobom dňa 24.8.2009, kedy sa táto zásielka ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote vrátila žalobcovi. Následne žalobca listom zo dňa 19.11.2009 oznámil žalovanému, že v dôsledku nezaplatenia poistného v zmysle uzavretej poistnej zmluvy v lehote stanovenej podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistná zmluva ku dňu 24.9.2009 zanikla. Zároveň žalovanému oznámil, že poistné bolo zaplatené do 20.4.2009 a do zániku poistenia tak zostáva uhradiť dlžné poistné vo výške 40,05 eur. Na úhradu dlžného poistného vyzval žalobca žalovaného v lehote do 15 dní od dátumu doručenia oznámenia o zániku poistnej zmluvy.

Podľa ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia poistnej zmluvy, t.j. ku dňu 16.10.2007, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Žalovaný nezaplatil ďalšie poistné splatné najneskôr do 20.4.2009. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného výzvou, ktorá bola žalovanému doručená dňa 24.8.2009 náhradným spôsobom. Márnym uplynutím jednomesačnej lehoty na zaplatenie dlžného poistného došlo v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka k zániku poistenia ku dňu 24.9.2009. V zmysle vyššie citovaného ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ nárok na poistné za dobu do

zániku poistenia, t.j. ku dňu 24.9.2009, ktoré predstavuje sumu vo výške 40,05 eur. Súd preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a na základe preukázaného skutkového stavu veci nárok na zaplatenie sumy vo výške 40,05 eur žalobcovi v celom rozsahu priznal.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorý sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si v návrhu zo dňa 14.2.2012 uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 9,25 % ročne zo sumy 22,87 eur od 21.4.2009 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 17,18 eur od 21.7.2009 do zaplatenia. Nakoľko takto uplatnený úrok z omeškania bol v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., súd tento nárok žalobcovi priznal v rozhodnutí v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bol plne úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku proti žalovanému, ktorý v tomto konaní úspešný nebol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.