

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/273/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711214102  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6711214102.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Márie Rišiaňovej a JUDr. Danice Kočíčkovej v právnej veci žalobcu: G. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX E., I. M. X/X, občan SR, proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, 2/ Dražobná spoločnosť, a. s., Gunduličova 3, 811 05 Bratislava, IČO: 35 849 703, zast. STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s. r. o., Advokátska kancelária Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, 3/ L. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX X., Y. O. XXXX/XX, občan SR, zast. R.. X. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX X., Y. O. XXXX/XX, občan SR, 4/ W. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX Y., I. XXX/X, občan SR, 5/ V. W., rod. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX Y., I. XXX/X, občianka SR, o určenie neplatnosti dražby, na odvolanie navrhovateľa zo dňa 01. 08. 2012 proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/177/2011-242 zo dňa 18. 07. 2012, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu a vyslovil, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd konštatoval, že žalobca podal žalobu v lehote stanovenej podľa § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Zb. a domáhal sa určenia neplatnosti dražby. Ide o určovaciu žalobu podľa ust. § 80 písm. c/ OSP. Žalobou tohto druhu možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah, alebo právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Pri rozhodovaní ďalej vychádzal súd z § 18 ods. 1 zák. č. 527/2002 Zb., podľa ktorého podmienky a údaje, ktoré dražobník v oznámení o dražbe uviedol, nie je možné dodatočne meniť. Ak dôjde k zmenám v rozsahu práv a povinností viaznúcich na predmete dražby a s ním spojených, alebo stavu, v ktorom sa predmet dražby nachádza, dražobník je povinný vyhotoviť a pripojiť dodatok k zverejneniu oznámenia o dražbe bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o zmenách dozvedel. Ak notárovi uvedenému v oznámení o dražbe bráni prekážka účasti na dražbe, v oznámení o dražbe je možné dodatočne zmeniť údaj o notárovi.

Podľa § 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z. z. v platnom znení, v prípade, ak boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Toto právo zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa konania dražby. Podľa ust. § 21 ods. 3 zák. č. 527/2002 Z. z. súd určí neplatnosť dražby, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Súd vychádzal zo skutočnosti, že žalobca má predmetný byt, ktorý bol predmetom dražby, v nájme na základe zmluvy o prenájme bytu zo dňa 01. 07. 2007 uzatvorenej medzi žalobcom ako nájomcom a prenajímateľmi žalovanými 4/ a 5/. Nájom bol uzatvorený na dobu neurčitú od 01. 10. 2007.

Naliehavý právny záujem na podaní predmetnej žaloby žalobca odôvodňoval tým, že má vážny záujem o túto nehnuteľnosť a mal aj má v úmysle ju kúpiť. Tvrdil, že mal záujem túto nehnuteľnosť kúpiť v dražbe, dostavil sa na dražbu, ktorá sa konala dňa 19. 09. 2011 o 10,00 h v priestoroch hotela LUX v Banskej Bystrici. Dražby sa nemohol zúčastniť, pretože zo strany dražobníka, teda zo strany žalovaného v 2. rade došlo k zmene dražobnej zábezpeky, bez oznámenia tejto zmeny zo sumy 4 000 eur na sumu 5 000 eur, ktorá skutočnosť spôsobila, že žalobca nebol schopný si obstarat' zvyšných 1 000 eur, aby sa mohol zúčastniť dražby, a preto sa jej zúčastňoval ako pasívny divák.

Žalobca však ním tvrdené skutočnosti hodnoverným spôsobom nepreukázal. Pred začatím dražby nevzniesol námietku voči uskutočnenej dražbe a vôbec hodnoverným spôsobom nepreukázal, že sa na predmetnú dražbu dostavil s cieľom urobiť na dražbe podanie. Dokonca nebolo preukázané ani žalobcove tvrdenie, že sa zúčastnil na uvedenej dražbe ako divák. Nevyplýva to z listinných dôkazov pripojených k spisu. Zo zoznamu verejnosti zúčastnenej na dražbe dňa 19. 09. 2011 súd zistil, že verejnosť na dražbe nebola prítomná.

Súd dospel k názoru, že keby bolo tvrdenie žalobcu pravdivé, oznámil by svoju prítomnosť licitátorovi dražby, ktorý preberal od účastníkov dražby dražobné zábezpeky a aj inak by sa priamo na mieste domáhal svojich práv. Nekonal by tak, že z miesta dražby odíde bez námietok a uvedenú skutočnosť nikomu neoznámia.

Žalobcom navrhnutý vypočutí svedkovia súdu hodnoverným spôsobom jednoznačne nepreukázali, že by sa bol žalobca osobne zúčastnil predmetnej dražby.

Súd predovšetkým skúmal, či žalobca má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dražby. Dospel k záveru, že žalobca naliehavý právny záujem nepreukázal. Na jeho právnom postavení by sa v prípade vyhovenia jeho žalobe nič nezmenilo, nedošlo by k odstráneniu aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty. Žalobca nepreukázal súdu, že je takou osobou, pretože dražbou nebol ukrátený na svojich právach. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd uzavrel, že žaloba nie je dôvodná a žalobu v plnom rozsahu zamietol.

Vzhľadom na neexistenciu naliehavého právneho záujmu žalobcu na podaní žaloby sa súd ďalšími námietkami vnesenými v konaní nezaoberal.

Žalobca podal proti rozsudku okresného súdu odvolanie. Žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Žiadal, aby boli vypočutí účastníci dražby, ktorí by sa vyjadrili k jeho prítomnosti na dražbe. Súdu vytýkal, že v podstate využíva iba vyjadrenie odporcu 2/, ktorý vychádza z predpokladov, že sa dražby nezúčastnil, pretože nenamietal zmenu dražobnej zábezpeky a všetci ostatní účastníci boli uzrozmene s výškou zábezpeky 5 000 eur a nikto nie je zapísaný v zozname verejnosti zúčastnenej na dražbe.

Podľa žalobcu sa súd nevysporiadal s jeho tvrdeniami, alebo rozpornými vyjadreniami odporcu. Verejnosť za zapisuje na dražbe dobrovoľne, teda predmetný zápis vo vzťahu k dražbe nie je vôbec spôsobilý objektívne preukázať, či sa dražby verejnosť zúčastnila. On uviedol súdu, že jediný, kto môže jeho účasť na dražbe preukázať, sú samotní účastníci dražby, avšak ich údaje nemá. S týmto sa podľa neho mal súd vysporiadať. On keď zisti po príchode, že nemá dost' prostriedkov na zloženie zábezpeky, mienil si vybrať v blízkej pobočke G. G. zo svojho účtu peniaze. Tam však bolo veľa ľudí. Vrátil sa preto na miesto konania dražby, ktorá medzitým už začala.

Vytýka ďalej súdu, že sa nezaoberal tvrdením svedka O., že občas sa stane, že na internetovej stránke odporcu 2/ dôjde k zmene dražobnej zábezpeky do doby, kým nie tlačivo podpísané, ale sa tam uvedie, že je to len informatívne. Predmetné tlačivo však oznámenie o jeho informatívnom charaktere neobsahovalo. On svedkami preukázal porušenie povinnosti odporcu vykonaním zmeny dražobnej

zábezpeky, pričom z jeho konania je možné vyvodzovať úmysel, aby sa prípadný dražiteľ, ktorý sa o dražbe dozvie spôsobom vyvesenia oznámenia na predmetnom byte diskvalifikuje z účasti tak, ako sa to stalo jemu. V jeho neprospech nemôže svedčiť, že údaje v obchodnom vestníku boli zhodné s údajmi na samotnej dražbe, pokiaľ ide o výšku dražobnej zábezpeky, pretože jednak nemal vedomosť, že sa oznámenie o dražbe zverejňuje aj takým spôsobom, nakoľko sa ešte v živote takejto dražby nezúčastnil.

K podanému odvolaniu sa vyjadril odporca 1/ a odporca 3/.

Obaja zhodne žiadali rozsudok okresného súdu potvrdiť v celom rozsahu, pričom sa stotožnili s názorom a s odôvodnením rozsudku Okresného súdu Zvolen, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, nakoľko na súde nepreukázal naliehavý právny záujem na podaní žaloby.

Odporca 1/ navyše uviedol, že mu nie je známy z podania navrhovateľa zrejмый dôvod odvolania podľa § 205 ods. 2, alebo § 205a OSP.

Ak boli porušené ustanovenia zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu.

OSP upravuje výslovne čoho sa môže žalobca domáhať, čiže aké sú právne prípustné druhy žalôb z hľadiska petitu sporov. Podľa § 80 písm. c/ OSP sa určovacou žalobou žalobca môže domáhať vydania autoritatívneho výroku súdu, že určitý právny vzťah alebo právo tu je alebo nie je.

Takéhoto určenia sa žalobca môže domáhať len vtedy, ak je na tom naliehavý právny záujem, ktorý spočíva v tom, že právne postavenie žalobcu je bez tohto určenia ohrozené alebo neisté. Výrok súdu o určení potom ohrozenie, neistotu, alebo neurčitost' v právnom postavení žalobcu odstraňuje bez toho, že by sa ukladalo splnenie nejakej povinnosti. Znamená to, že naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia, a ktorý možno týmto právnym prostriedkom odstrániť.

V zmysle vyššie uvedeného žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení v zmysle svojho návrhu.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správny.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

Žalobca ani v podanom odvolaní neuvádza žiadne iné dôvody než tie, ktoré použil pred súdom prvého stupňa a s ktorými sa súd vysporiadal.

Z obsahu odvolania nevyplýva, že by postavenie žalobcu ako nájomcu bolo po vykonaní dražby ohrozené, alebo by bol v stave právnej neistoty.

K tvrdeniu žalobcu, že žalovaný 2/ nevie preukázať nielen osoby, ktoré sa zúčastnili na ohliadke, ale ani osoby, ktoré sa zúčastnili na dražbe, postačí dodať. Skutočnosť, či to odporca 2/ vie alebo nevie preukázať, nie je spor rozhodujúcou otázkou. Navyše, žalobca 2/ nie je v postavení, aby bolo jeho povinnosťou niesť dôkazné bremeno.

V predmetnom konaní má žalobca nielen povinnosť tvrdenia, ale má aj povinnosť niesť dôkazné bremeno. Musí teda preukázať svoje tvrdenia, keď už nie nepochybne, tak aspoň s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou. Unesenie dôkazného bremena však nespočíva v nedôvodnom spochybňovaní postupu súdu, alebo označovaní výpovede účastníkov či svedkov za nevierohodné.

O trovách odvolacieho konania krajský súd nerozhodoval, pretože okresný súd zvolil postup podľa ust. § 151 ods. 3 OSP.

O veci senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

**Poučenie:**

proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.