

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 12CoP/100/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622204308  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6622204308.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu, sudcov - JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, G., t.č. bytom K. XX, J. - K. a otec O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X. XXX, v konaní o návrhu starej matky R. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. B. XX, zastúpenej splnomocneným právny zástupcom - JUDr. Bronislavou Garajovou, advokátkou, so sídlom X. XXX, G., o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a o určenie výživného, v štádiu konania a rozhodovania o návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca a o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/100/2022-71 zo dňa 17.04.2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.04.2023 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) odvolaním napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk starej matky s maloletou B. P. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej na každý kalendárny týždeň v roku v utorok od 16.30 hod. do stredy do 08.00 hod., vo štvrtok od 16.30 hod. do piatka do 08.00 hod. a od soboty od 08.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. (výrok I.), takto upravený styk sú matka aj stará matka povinné dodržiavať (výrok II.). Matke zároveň uložil povinnosť maloletú na styk so starou matkou pripraviť a starej matke povinnosť maloletú v stanovenom čase vyzdvihnúť v mieste bydliska matky a odovzdať matke v mieste jej bydliska späť (výrok III.).

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom vo veci samej sa stará matka domáha zverenia maloletej B. do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného od oboch rodičov, dôvodila v predmetnom návrhu tým, že starostlivosť o maloletú zo strany jej matky nie je adekvátna, pričom má podozrenie, že matka fetuje, požíva alkoholické nápoje a stretáva sa s „pofidérnymi ľuďmi“. Maloletá B., aj napriek jej veku, nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie a má problémy s rečou, podľa starej matky by mala navštevovať klinického psychológa. Starostlivosť o maloletú je zo strany jej matky zanedbávaná, o čom má stará matka vedomosť aj z času, kedy bývali v spoločnej domácnosti. V rámci návrhu popísala aj niektoré konkrétne situácie či svoju snahu situáciu riešiť (kontaktovanie ÚPSVaR, zabezpečenie odborných lekárov pre maloletú a podobne). Stará matka tiež tvrdí, že ju maloletá pozná, má ju rada, inklinuje k nej a je toho názoru, že sa o maloletú dokáže riadne postarať, čo matka maloletej nezvláda. V priebehu konania o vec samú stará matka dňa 13.04.2023 uplatnila u súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dočasnou úpravou jej stretnutí /styku s maloletou. Poukázala pritom na skutočnosti vyplývajúce z pojednávania vo veci samej konaného dňa 13.04.2023, že maloletá je

pravidelne v jej opatere, berie si ju k sebe dva krát v týždni a na víkendy, ktoré skutočnosti matka maloletej nepoprela.

3. Súd prvej inštancie mal pri rozhodovaní o návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia k dispozícii správu ÚPSVaR Lučenec o prešetrení pomerov u starej matky zo dňa 18.01.2023, v jej domácnosti boli zistené vhodné podmienky na všestranný vývin maloletej. Pri osobnom pohovore poukázala na neusporiadaný život matky maloletej, jej nezodpovedný prístup k maloletej ako aj absenciu zručnosti nakladania s financiami (a tým spôsobené exekúcie) či častú záľubu v požívaní alkoholických nápojov a omamných látok. V minulosti Úrad s rodinou pracoval, matka s maloletou začala navštevovať terapiu na referáte poradensko-psychologických služieb. V rovnaký deň (18.01.2023) prebehlo šetrenie aj v domácnosti matky a maloletej, kde sa v tom čase okrem menovaných nachádzal aj kamarát matky. V čase šetrenia (10.00 hod.) všetci spali, v byte bol neporiadok, nezakúpené potraviny. S návrhom starej matky na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti matka nesúhlasí, o maloletú sa stará, podľa jej názoru vytvára jej vhodné podmienky a navštevuje s ňou psychologičku aj logopedičku. So starostlivosťou o maloletú ako aj po finančnej stránke pomáha aj stará matka.

4. Po zohľadnení aktuálne osvedčených skutočností dospel súd prvej inštancie k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bol styk so starou matkou dočasne (do rozhodnutia súdu vo veci samej) upravený, keďže táto matke s výchovou maloletej pomáha a vie pre ňu zabezpečiť všestrannú a adekvátnu starostlivosť.

5. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka maloletej, ktorá sa domáhala jeho zrušenia. Poukázala na stav, keď jej dal súd na pojednávaní konanom dňa 13.04.2023 čas zabezpečiť si do ďalšieho pojednávania, určeného na deň 06.06.2023, bývanie, prácu a zabezpečiť materskú školu pre maloletú. Uviedla ďalej, že bývanie už vyriešila a sťahujú sa 30.04.2023 do J., taktiež vyriešila aj otázku materskej školy maloletej a má naplánované pracovné pohovory. Ako najlepšie riešenie pre maloletú dcéru ale aj pre seba videla ísť bývať do J.. Dodala, že mal. B. sa bude pravidelne stretávať s otcom O. P., ktorý jej bude pomáhať s výchovou a starostlivosťou o dieťa. Nechce, aby sa maloletá prestala stretávať so starou mamou R. K., navrhuje ale, aby sa stretávali 1 - 2 krát do mesiaca v J.

6. V zákonom stanovenej lehote sa voči uzneseniu odvolal aj otec. V dôvodoch odvolania uviedol skutočnosti zhodné s tvrdeniami, ktoré matka produkovala vo svojom odvolaní. Podľa otca aktuálne nariadené neodkladné opatrenie matke znemožňuje absolvovať pracovné pohovory či riešiť prijatie maloletej do materskej školy. Na základe uvedeného žiadala napadnuté uznesenie zrušiť.

7. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky sa v plnom rozsahu stotožnil s jej odvolacími argumentáciami.

8. Stará matka v rámci vyjadrenia k odvolaniam rodičov uviedla, že od 20.04.2023, odkedy matka s maloletou odišla do J., jej styk s maloletou vnučkou na základe vykonateľného neodkladného opatrenia nebol umožnený. Dňa 06.05.2023 s doprovodom vycestovala na matkou uvádzanú adresu, kde sa však matka s maloletou nezdržiava, čo je zrejmé aj z následného šetrenia ÚPSVaR Bratislava. Bytové podmienky, v ktorých sa aktuálne maloletá nachádza nie sú zrejmé. Tvrdenia matky a otca produkované v podaných odvolaniach sú podľa starej matky zmaťochné, pretože ak napr. ona má na základe nariadeného neodkladného opatrenia právo na styk s maloletou cez víkend, nie je jasné, či aj v tomto čase chodí matka na pracovné pohovory a podobne. Aj po presťahovaní sa matky s maloletou má stará matka záujem o realizáciu styku aspoň cez víkendy, z uvedeného dôvodu žiadala zmenu napadnutého uznesenia tak, že bude upravený jej styk s maloletou každý týždeň od soboty 09.00 hod. do pondelka 09.00 hod.

9. Otec v rámci odvolacej repliky poukázal na vhodnosť bytových podmienok pre maloletú v byte prenajatom matkou v J., pričom starej matke bola táto nová adresa oznámená. Starej matke je zároveň umožňované byť s maloletou v telefonickom kontakte a rovnako jej je umožnené maloletú navštevovať, čoho dôkazom je aj návšteva vykonaná po dohode s matkou v dňoch 10. a 11.06.2023, pričom maloletú stará matka nevrátila v dohodnutý čas. Ako účastník viacerých telefonátov starej matky s maloletou je otec toho názoru, že pre psychiku maloletej nie je vhodné, aby jej stará matka rozprávala, že je smutná, že plače a že cesta do J. je dlhá. Otec súhlasí s tým, aby bolo starej matke umožnené sa stretávať s maloletou 1 alebo 2 krát do mesiaca v bydlisku maloletej v J..

10. Dňa 24.07.2023 bola súdu doručená odvolacia duplika starej matky, ktorá zotrvala na svojich vyjadreniach. Matka podľa jej názoru nie je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú bez pomoci, otec sa o maloletú dlhodobo nezaujímal, resp. zaujímal len sporadicky a jeho tvrdenia o pokoji a rodinnom zázemí maloletej u neho (otca) a jej priateľky tak nevyznievajú dôveryhodne. Telefonáty starej matky s maloletou cez telefón otca neprebiehajú (otec si starú matku „zablokoval“) a meškanie v trvaní 20 minút pri odovzdávaní maloletej naspäť matke po návšteve dňa 11.06.2023 bolo spôsobené dopravnou situáciou.

11. V rámci odvolacieho konania bola súdu doručená Správa zo šetrenia pomerov u matky maloletej zo dňa 05.06.2023. Šetrenie bolo vykonané pracovníkom ÚPSVaR Bratislava dňa 31.05.2023. Matka sa na adrese, ktorú uviedla aj starej matke a na ktorej ju stará matka nezastihla, zdržiava na základe nájomnej zmluvy zo dňa 01.05.2023, ktorú dala matka pracovníkovi ÚPSVaR k nahliadnutiu. Jedná sa o 1-izbový, vhodne zariadený a čistý byt. Matka je zamestnaná ako čašníčka s hrubým mesačným zárobkom cca 750,00 Eur mesačne, maloletá v čase šetrenia čakala na rozhodnutie o (ne)prijatí do materskej školy. So starostlivosťou o maloletú pomáha matke aj otec maloletej. Bol vykonaný aj pohovor s maloletou, ktorá je spokojná, v J. sa jej páči, chce byť s matkou.

12. Z úradnej činnosti má odvolací súd preukázané, že na Okresnom súde Lučenec aktuálne prebieha konanie o výkon rozhodnutia pod sp.zn.17Em/1/2023 týkajúci sa odvolaním napadnutého nariadeného neodkladného opatrenia - uznesenia, ktoré je vykonateľné. Na stretnutí s rodičmi dňa 06.09.2023 za účasti starej matky, matky a jej právnej zástupkyne, otca a vyššieho súdneho úradníka došlo k dohode o stretávaní sa starej matky s maloletou, ktorú dohodu všetci prítomní podpísali v rámci zápisnice o vykonaní uvedeného informatívneho stretnutia.

13. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 3 ods. 5 písm. a/ CMP ), po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu podľa § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie zmenil podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 388 CSP tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

14. V úvode odvolací súd poukazuje na mimosporový charakter konania - predmetom posudzovania je vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa v ktorom je pre súd rozhodujúci stav existujúci ku dňu rozhodovania. Uvedené pravidlo sa uplatňuje aj v štádiu konania a rozhodovania o neodkladnom opatrení (vrátane odvolacieho konania ) a ním sa aj odvolací súd riadil.

15. Čo sa týka procesnej roviny aktuálneho rozhodovania o úprave práv a povinností k maloletej, aktuálne prebieha konanie o meritórnom návrhu starej matky na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a o určenie výživného (sp. zn. 17P/100/2022). Taktiež prebieha konanie o návrhu starej matky na výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/100/2022-71 zo dňa 17.04.2023, vykonateľné dňom 17.04.2023.

16. Posúdením predloženého spisového materiálu, vrátane podaní účastníkov konania a zúčastnených subjektov v rámci odvolacieho konania, dospel odvolací súd k záveru, že neexistuje naliehavý právny záujem na úprave práv a povinností spôsobom akým tieto upravovalo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie.

17. Vyššie uvedený záver odvolacieho súdu vychádza primárne z aktuálne zisteného skutkového stavu veci. Z obsahu spisu je zrejmé, že stará matka má aj za situácie, že sa matka s maloletou presťahovala do J., záujem stretávať sa so svojou vnučkou počas víkendov, pričom akceptáciu takéhoto stavu vyjadrili aj obaja rodičia maloletej. Napokon, čo považuje odvolací súd za osobitne významnú skutočnosť, že na stretnutí rodičov a starej matky v priestoroch Okresného súdu Lučenec dňa 06.09.2023 sa títo dohodli, že styk starej matky s maloletou bude prebiehať každý prvý nepárny víkend v mesiaci od piatku 16.00 hod. do nedele 16.00 hod. a dohodnuté bolo aj stretávanie starej matky s maloletou počas vianočných prázdnin a počas jarných prázdnin v roku 2024. Navyše, odvolací súd je názoru, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia formou dočasnej úpravy styku starej matky s maloletým dieťaťom vôbec neboli splnené ani ku dňu rozhodovania súdu prvej inštancie. Žiadny

z účastníkov konania netvrdil, že by k stretávaniu starej matky s maloletou nedochádzalo či boli stretnutia úmyselne marené. Práve naopak, stará matka v podanom návrhu uvádzala, že stretávanie prebieha na pravidelnej báze, v tom čase ešte pred presťahovaním matky s maloletou do J. viac krát týždenne. Problematickým sa z vyjadrení starej matky javí telefonický kontakt s maloletou, úprava ktorého však nebola obsahom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň je tu podľa odvolacieho súdu predpoklad, že po vzájomnej dohode rodičov so starou matkou o úprave jej stretnutí s maloletou sa dá očakávať pozitívny posun aj v otázke telefonickej komunikácie, že ju dokážu vyriešiť dohodou, bez potrebného zásahu súdu.

18. Z uvedených dôvodov, keď podľa názoru odvolacieho súdu neboli splnené podmienky pre potrebu úpravy pomerov formou nariadenia neodkladného opatrenia, a zároveň došlo od času podania návrhu a rozhodnutia súdu prvej inštancie k podstatným zmenám skutkových okolností (presťahovanie sa matky s maloletou, dohoda účastníkov konania na stretávaní sa starej matky s maloletou), napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia bez ďalšieho zamietol. Žiada sa tiež dodať, že toto rozhodnutie nijako neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej a argumentáciu účastníkov konania produkovanú v tomto odvolacom konaní zohľadní súd prvej inštancie v meritórnom rozhodovaní.

19. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a.) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b.) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c.) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d.) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e.) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f.) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a.) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b.) ktorá rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c.) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a.) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy, na príslušenstvo sa neprihliada,
- b.) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy, na príslušenstvo sa neprihliada,

c.) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je

- a.) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b.) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c.) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa ( § 429 CSP ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).