

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 13C/26/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312201453
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312201453.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a v konaní pred sudkyňou JUDr. Adriánou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: G. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., H. L. XXX, občan Slovenskej republiky, právne zastúpený JUDr. Antóniou Kauzalovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie ul. Májová 1115, Čadca, proti odporcom: 1/ B.. C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. T., Z.. C.. T. č. XXXX/XX, občan Slovenskej republiky, právne zastúpený JUDr. Martinom Olosom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie M.R. Štefánika 71, Žilina, 2/ B.. D. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., Z.. I. č. XXXX/X, občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 1.220,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1., 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 1.220,74 €, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21.09.2011 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 253,08 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Antónie Kauzalovej, Májova 1115, 022 01 Čadca, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. Čadca, č.ú. 0312225874/0900, všetko do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh vo zvyšku sa zamieťa.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom súdneho poplatku 73,- € do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania podaným na súde dňa 10.02.2012 sa navrhovateľ domáhal proti odporcom v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 1.220,74 € (a príslušenstva) titulom nevyplatenej mzdy a odstúpného za mesiace február a marec 2004 v sume 1.220,74 €, ktorá suma predstavuje škodu spôsobenú navrhovateľovi odporcami v 1. a 2. rade. dôvodiac, že rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/60/2011 - 852 zo dňa 20.09.2011, právoplatným dňa 20.09.2011 boli odporcovia v 1. a 2. rade uznaní vinnými z trestného činu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 248a ods. 1, dso. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Odporca, ako poškodený bol citovaným rozsudkom s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Navrhovateľ citujúc v odôvodnení návrhu ust. § 118 Zákonníka práce odvodzuje svoj nárok od pracovnej zmluvy uzavretej medzi ním a spoločnosťou TKA MAVOBAS SK, s.r.o., v zmysle ktorej mal byť odmeňovaný úkolovou mzdou. Výšku nevyplatenej mzdy potvrdil navrhovateľovi odporca v 2. rade B.. D. Š. D..

Nevyplatením mzdy do 30.04.2004 vznikla navrhovateľovi škoda. Titulom náhrady škody sú odporcovia v 1. a 2. rade v omeškaní od 01.05.2004, z čoho navrhovateľ odvodzuje aj úrok z omeškania.

Odporca v 1. rade vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa namietať právny nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.220,74 € tvrdiac, že so žalobcom nikdy nebol a nie je v žiadnom

pracovnoprávnym vzťahom. Ďalej uviedol, že spor o mzdu navrhovateľa bol právoplatne skončený právoplatným rozsudkom súdu (res iudicata), pričom poukázal na skutočnosť, že povinný subjekt zanikol bez právneho nástupcu, t.j. pohľadávka na mzdu zanikla zánikom dlžníka.

Taktiež odporca v 1. rade vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku vrátane jeho príslušenstva.

Odporca v 2. rade sa k návrhu navrhovateľ písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Čadca, sp. zn. 3T/60/2011, 10C/181/2004, pracovnej zmluvy, potvrdenia o výške mzdy, okamžitým skončením pracovného pomeru a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na pojednávaní súd podrobne k veci vypočul navrhovateľa, ktorý v podstatných častiach zotrval na svojich tvrdeniach uvádzaných vo vyššie citovaných písomných podaniach.

Navrhovateľ G. Š. k veci uviedol, že v zmysle rozsudku Okresného súdu Čadca boli odporcovia v 1. a 2. rade uznaní za vinných z trestného činu nevyplatenia mzdy a odstupného. Vzhľadom k tej skutočnosti, že ako vedúci pracovníci s poukazom na § 9 Zákonníka práce mali pristúpiť k vyplateniu odmien navrhovateľovi, ktoré finančné prostriedky mali k dispozícii, ale nepoužili ich na daný účel a mohli tak urobiť, došlo k vzniku škody na strane navrhovateľa v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorej predpoklady v konaní preukázal protiprávnym konaním odporcov v 1. a 2. rade. Titulom nevyplatenia mzdy za mesiace február a marec 2004 teda navrhovateľovi vznikla škoda vo výške 1.220,74 €. Ďalej uviedol, že na Okresnom súde Čadca bolo vedené konanie pod sp. zn. 10C/181/2004 o zaplatenie mzdy, v ktorom konaní bol navrhovateľ úspešný, s tým, že spoločnosť KATREXIM, s.r.o. ako právny nástupca spoločnosti TKA MAVOBAS SK, s.r.o. bola zaviazaná navrhovateľovi zaplatiť sumu 1.220,74 €, avšak vymáhanie bolo znemožnené tým, že uvedená spoločnosť bola vymazaná z obchodného registra. Pokiaľ sa týka predpokladu vzniku škody, bolo preukázané úmyselné zavinenie na strane odporcov. Navrhovateľ mal záujem sa s odporcami vysporiadať mimosúdnu cestou, avšak títo sa pred ním doslova skrývali. Čo sa týka výšky mzdy, túto odvodzuje od skutočnosti, že spoločnosťou TKA MAVOBAS SK, s.r.o. mu bola odsúhlasená čiastka 36.776,- Sk titulom náhrady mzdy za mesiace február a marec 2004.

Navrhovateľ poprel tvrdenia odporcu v 1. rade uvedené v písomnom vyjadrení k návrhu, poukazujúc na pracovnú zmluvu zo dňa 23.01.2004, v zmysle ktorej bol riadne uzatvorený pracovnoprávny vzťah, kde ako konatelia zamestnávateľa spoločnosti TKA MAVOBAS SK, s.r.o. vystupovali odporcovia v 1. a 2. rade.

Odporcovia sa na pojednávaní súdu nezúčastnili, napriek tomu, že boli riadne predvolaní, preto súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) vykonal pojednávanie v neprítomnosti odporcov v 1. a 2. rade.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 29.09.2011, sp. zn. 3T/60/2011 boli odporcovia v 1. rade B.. C. G. a v 2. rade B.. D. Š. právoplatne uznaní vinnými z trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a trestného činu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 248a ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že

1./ ako konatelia spoločnosti TKA MAVOBAS SK, s. r. o. so sídlom ul. Mierová č. 311, Turzovka, okres Čadca, v období od 31.8.2003 do 30.11.2004 v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vo vtedy platnom znení, v zmysle zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení vo vtedy platnom znení, zrážali z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov poistné na nemocenské poistenie, dôchodkové zabezpečenie, zdravotné poistenie a na poistenie v nezamestnanosti, tiež v zmysle zák. č. 366/1999 Z. z. a zák. č. 595/2003 Z. z. o daniach z príjmov vo vtedy platnom znení vykonávali zrážky dane z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti za svojich zamestnancov, pričom zrazené poistné neodviedli Sociálnej poisťovni - pobočka Čadca, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. pobočka Čadca, Chemickej zdravotnej poisťovni Apollo, a. s. pobočka Púchov, Spoločnej zdravotnej poisťovni, a. s. Bratislava a VZP Dôvera, a. s. Zvolen a zrazenú daň neodviedli Daňovému úradu v Čadci, tieto si ponechali, čím im

vznikol dlh voči: Sociálnej poisťovni - pobočka Čadca, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. pobočka Čadca, Chemickej zdravotnej poisťovni Apollo, a. s. pobočka Púchov, Spoločnej zdravotnej poisťovni, a. s. Bratislava, VZP Dôvera, a. s. Zvolen a Daňovému úradu Čadca v celkovej sume 162.793,51 Sk, t. j. 5.403,75 €,

2./ ako konatelia spoločnosti TKA MAVOBAS SK, s. r. o. so sídlom ul. Mierová č. 311, Turzovka, okres Čadca v deň splatnosti mzdy za mesiac január 2004, najneskôr dňa 29.2.2004 nevyplatili svojmu zamestnancovi C. Z. mzdu, na ktorej vyplatenie mal tento nárok, a to v celkovej sume 9.698,- Sk, pričom mzdu mu nevyplatili, hoci v tento deň mala spoločnosť k dispozícii finančné prostriedky v sume 60.278,30 Sk, čím C. Z. na nevyplatení mzde dlhujú sumu 9.698,- Sk, t. j. 321,91 €,

3./ ako konatelia spoločnosti TKA MAVOBAS SK, s. r. o. so sídlom ul. Mierová č. 311, Turzovka, okres Čadca v deň splatnosti mzdy za mesiac február 2004, najneskôr dňa 31.3.2004, nevyplatil svojim zamestnancom: C. Z., C. R., Ľ. T., A. E., E. L., G. G., G. Š., G.K. Z., A. K., A. I., C. L., C. D., Ľ. D., R. D., W. H. K. H. T. mzdy, na ktorých vyplatenie mali zamestnanci nárok, a to v celkovej sume 83.631,- Sk, pričom mzdy nevyplatili aspoň sčasti, keďže v tento deň mala spoločnosť k dispozícii finančné prostriedky v sume 3.722,90 Sk, čím uvedeným zamestnancom na nevyplatení mzde dlhujú sumu 3.722,90 Sk, t. j. 123,58 €,

4./ ako konatelia spoločnosti TKA MAVOBAS SK, s. r. o. so sídlom ul. Mierová č. 311, Turzovka, okres Čadca v deň splatnosti mzdy za mesiac marec 2004, najneskôr dňa 30.4.2004 nevyplatili svojim zamestnancom: C. Z., C. R., Ľ. T., A. E., E. L., G. G., G. Š.Z., G. Z., A. K., A. I., C. L., C. D., Ľ. D., W. H. K. H. T. mzdy, na ktorých vyplatenie mali zamestnanci nárok, a to v celkovej sume 53.363,- Sk, pričom mzdy zamestnancom nevyplatili, hoci v tento deň mala spoločnosť k dispozícii finančné prostriedky v sume 468.700,20 Sk, čím uvedeným zamestnancom na nevyplatení mzde dlhujú sumu 53.363,- Sk, t. j. 1.771,33 €,

5./ ako konatelia spoločnosti TKA MAVOBAS SK, s. r. o. so sídlom ul. Mierová č. 311, Turzovka, okres Čadca v deň splatnosti mzdy za mesiac apríl 2004, najneskôr dňa 31.5.2004 nevyplatili svojim zamestnancom: A. K., A. I., C. L., C. D., Ľ. D., W. H. K. H. T. mzdy, na ktorých vyplatenie mali zamestnanci nárok, a to v celkovej sume 9.881,- Sk, pričom mzdy zamestnancom nevyplatili, hoci v tento deň mala spoločnosť k dispozícii finančné prostriedky v sume 13.219,95 Sk, čím uvedeným zamestnancom na nevyplatení mzde dlhujú sumu 9.881,- Sk, t. j. 327,99 €, za čo bol odporcovi v 1.rade uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a u odporcu v 2. rade súd postupom podľa § 37 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 upustil od uloženia súhrnného trestu.

Navrhovateľ, ako poškodený v danej trestnej veci, spolu s ďalšími poškodenými bol súdom podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázaný na občianske súdne konanie.

Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 23.01.2004 navrhovateľ uzavrel so spoločnosťou TKA MAVOBAS SK, s.r.o. so sídlom Mierová 311, 023 54 Turzovke pracovný pomer na dobu neurčitú.

Podľa listiny predloženej navrhovateľom zamestnávateľ potvrdil nárok navrhovateľa na vyplatenie mzdy v sume 36.776,- Sk (ktorej sume v mene euro platnej na území Slovenskej republiky od 1.1.2009, po prepočte ustanoveným konverzným kurzom 30,126 zodpovedá suma 1.220,74 eur).

Podľa Rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 14.11.2008, sp. zn. 10C/181/2004 je odporca spoločnosť KATREXIM, s.r.o. (predchádzajúce obchodné meno TKA MAVOBAS SK, s.r.o.) povinný zaplatiť navrhovateľovi G. Š. sumu 49.656 Sk, spolu s 11 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 36.776,- Sk za čas od 20.04.2004 až do zaplatenia, a s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 12.880,- Sk za čas od 20.08.2004 až do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, a nahradiť mu trovy konania.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti KATREXIM, s.r.o. vyplýva, že obchodná spoločnosť KATREXIM, s.r.o. bola na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 26CbR/122/2008-38 zo dňa 07.07.2009 zrušená bez likvidácie.

Podľa listu zo dňa 7.5.2004 označenej ako Okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 69 odst. 1 písm. b) ZP navrhovateľ dňom 07.05.2004 okamžite skončil so zamestnávateľom, spoločnosťou TKA MAVOBAS SK, s.r.o. pracovný pomer nakoľko mu nebola vyplatená mzda za mesiace február a marec 2004.

Listinou zo dňa 14.05.2004, označenou ako Ukončenie pracovného pomeru podpísanou odporcom v 2. rade zamestnávateľ, spoločnosť TKA MAVOBAS SK, s.r.o. oznámila navrhovateľovi, že ku dňu 17.05.2004 ukončuje s navrhovateľom pracovný pomer na základe oznámenia navrhovateľa zo dňa 07.05.2004.

Na základe takto vykonaného dokazovania vo veci samej, aplikujúc nižšie citované ustanovenia právnych predpisov, súd dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym zisteniam a záverom:

Podľa ust. § 420 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obč. zák.“)

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa ust. § 438

(1) Ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

(2) V odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.

Podľa § 442 Obč. zák.

(1) Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

(2) Pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhradza aj nemajetková ujma v peniazoch.

(3) Škoda sa uhradza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

(4) Ak bola škoda spôsobená úmyselným trestným činom, z ktorého mal páchatel majetkový prospech, môže súd rozhodnúť, že právo na náhradu škody možno uspokojiť z vecí, ktoré z majetkového prospechu nadobudol, a to i vtedy, ak inak podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku nepodliehajú výkonu rozhodnutia. Dokiaľ právo na náhradu škody nie je uspokojené, nesmie dlžník s takýmito v rozhodnutí uvedenými vecami nakladať.

Podľa 47 ods. 1 písm. a) zákona č. 311/2001 účinného do 30.06.2004 Zákonníka práce (ďalej len ZP) do dňa, keď vznikol pracovný pomer, zamestnávateľ je povinný pridelovať zamestnancovi prácu podľa pracovnej zmluvy, platiť mu za vykonanú prácu mzdu, utvárať podmienky na plnenie pracovných úloh a dodržiavať ostatné pracovné podmienky ustanovené právnymi predpismi, kolektívnou zmluvou a pracovnou zmluvou,

Podľa § 118 ZP:

(1) Zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

(2) Mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty (naturálna mzda) poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu. Za mzdu sa nepovažuje najmä náhrada mzdy, odstupné, odchodné, cestovné náhrady vrátane nenárokových cestovných náhrad, príspevky zo sociálneho fondu, príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, príspevky na životné poistenie zamestnanca, výnosy z kapitálových podielov (akcií) alebo obligácií, daňový bonus, náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, doplatky k nemocenským dávkam, náhrada za pracovnú pohotovosť, peňažná náhrada podľa § 83a ods. 4 a iné plnenie poskytované zamestnancovi v súvislosti so zamestnaním podľa tohto zákona, osobitných predpisov, kolektívnej zmluvy alebo pracovnej zmluvy, ktoré nemá charakter mzdy. Za mzdu sa tiež nepovažuje ďalšie plnenie poskytované zamestnávateľom zamestnancovi zo zisku po zdanení.

(3) Ako mzda sa posudzuje aj plnenie poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu pri príležitosti jeho pracovného výročia alebo životného výročia, ak sa neposkytuje zo zisku po zdanení alebo zo sociálneho fondu.

Podľa § 442 Obč. zák.

Podľa § 69 ods. 1 písm. b) ZP zamestnanec môže pracovný pomer okamžite skončiť, ak zamestnávateľ mu nevyplatil mzdu alebo náhradu mzdy, alebo ich časť do 15 dní po uplynutí jej splatnosti.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 102 Obč. zák. pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

Podľa ust. § 469a ods.1, ods.2 a ods.3 Obč. zák.:

Podľa § 106 ods. 1, ods. 2 Obč. zák.

1) Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

2) Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí ak ide o škodu na zdraví.

Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch ako všeobecným ekvivalentom. Je jedným zo základných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody a
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Každý, t.j. tak fyzická osoba, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť (pričom nezáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkovoprávneho vzťahu alebo o povinnosť uloženú priamo zákonom) a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu.

V ustanovení § 420 Občianskeho zákonníka je zakotvená všeobecná zodpovednosť fyzických a právnických osôb, ktorá prichádza do úvahy vždy vtedy keď nejde o niektorý z prípadov osobitnej zodpovednosti za škodu, ktoré sú upravené v § 421 a 437, resp. v ďalších ustanoveniach Občianskeho zákonníka. Predpokladom vzniku každej občiansko-právnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (presumpcia zavinenia). Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa tohto zákonného ustanovenia. Ďalšou podmienkou vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu je zavinené konanie škodcu, aj keď zavinenie škodcu sa podľa ods. 3) predpokladá. Ak sa teda preukáže, že škodca spôsobil niekomu škodu porušením právnej povinnosti, zo zákona sa predpokladá, že škodca škodu zaviniel. Existenciu zavinenia škodcu poškodený nemusí dokazovať.

Každý, t.j. tak fyzická osoba, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť

(pričom nezáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkovoprávneho vzťahu alebo o povinnosť uloženú priamo zákonom) a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu.

Pod pojem skutočná škoda treba zahrnúť nielen škodu spôsobenú na veciach, ale aj škodu, ktorú poškodený utrpel na iných majetkových právach alebo aj ujmu, ktorú poškodený utrpel na zdraví, resp. na živote. Skutočnou škodou je aj ujma, ktorá vznikla poškodenému tým, že bol nútený vynaložiť náklady na prepravu osoby alebo nákladu, ďalej sem patria náklady vynaložené a vzniknuté v spojitosti s uplatnením nároku v trestnom alebo občiansko-právnom konaní.

Pokiaľ ide o škodu na zárobku navrhovateľa z titulu nevyplatenia mzdy a odstupného, táto je v návrhu vyčíslená sumou 1.220,74 eur, ktorú sumu potvrdil navrhovateľovi zamestnávateľ spoločnosť TKA MAVOBA SK, s.r.o., v zastúpení konateľom - odporcom v 2. rade.

Súd pri rozhodovaní aplikujúci vyššie uvedené zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka, resp. Zákonníka práce mal na základe vyššie uvedených písomných dôkazov preukázané, že návrh navrhovateľa je v časti istiny dôvodný. Dôvodnosť návrhu preukazuje najmä pracovná zmluva zo dňa 23.01.2004, potvrdenie o výške mzdy, Rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 20.09.2011, sp. zn. 3T/60/2011, rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 14.11.2008, sp. zn. 10C/181/2004, z ktorých listinných dôkazov mal súd jednoznačne preukázanú navrhovateľom tvrdenú výšku škody spôsobenú odporcami v 1. a 2. rade ako štatutármi obchodnej spoločnosti TKA MAVOBAS SK, s.r.o.. Zavinenie odporcov v 1. a 2. rade mal súd preukázané Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 20.09.2011, sp. zn. 3T/60/2011.

Na základe vyššie uvedených dôkazov mal súd jednoznačne preukázanú škodu, vzniknutú na strane navrhovateľa nevyplatením mzdy za mesiace február a marec 2004, rovnako mal preukázaný protiprávny úkon odporcov a taktiež príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Súd navyše aplikujúci ustanovenie § 135 ods. 1 OSP pri viazanosti rozhodnutím Okresného súdu Čadca zo dňa 20.09.2011, sp. zn. 3T/60/2011 o tom, že bol odporcami v 1. a 2. rade spáchaný trestný čin, a teda zavinenie odporcov v 1. a 2. rade na vzniku škody navrhovateľ riešiť nemohol. Súd bol teda viazaný cit. rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin, kto ho spáchal. Rozhodnutie o tom, že bol spáchaný dokonaný trestný čin, vždy neznamena len konštatovanie zavineného protiprávneho konania páchatel'a, ale aj záver o narušení chránených spoločenských vzťahov a o vzniku určitej ujmy, ktorú v prípade niektorých trestných činov predstavuje škoda na majetku, ktorej odškodnenie právne predpisy pripúšťajú, ako aj záver o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním a uvedenou ujmu.

V občianskom súdnom konaní je súd viazaný nielen rozhodnutím súdu v trestnom konaní o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, ale aj právnou kvalifikáciou skutku a tým aj formou zavinenia predpokladaného trestným zákonom (R33/1993).

Na námietku odporcu v 1/ rade, že s navrhovateľom nikdy nebol, ani nie je v žiadnom pracovnoprávnom vzťahu súd neprihliadal, nakoľko platné uzatvorenie pracovného pomeru mal jednoznačne preukázané z navrhovateľom predloženej pracovnej zmluvy zo dňa 23.01.2004.

Rovnako námietku odporcu v 1. rade, že nárok navrhovateľa je premlčaný, nie je na mieste, nakoľko navrhovateľ si riadne v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody. Súd má za to, že ak bola škoda spôsobená trestným činom, právo zo zodpovednosti za škodu možno uplatniť v trestnom (adhéznom) konaní. Riadne uplatnenie nároku v trestnom (adhéznom) konaní (§ 46 Tr. por.) predpokladá, že z návrhu je zjavné, z akých dôvodov sa nárok uplatňuje, musí byť uvedená aspoň minimálna suma, ktorú poškodený žiada nahradiť. Návrh musí byť urobený v čase od začatia trestného konania do začatia dokazovania na hlavnom pojednávaní. Keďže navrhovateľ si nárok na náhradu škody, spôsobenej mu trestným činom odporcov riadne uplatnil v trestnom konaní, a v tomto začatom konaní riadne pokračoval, premlčacia doba sa zastavila a v priebehu trestného konania neplynula (§ 261 ods. 3 ZP). Po skončení trestného stíhania, v ktorom nedošlo k uloženiu povinnosti nahradiť uplatnenú škodu a poškodený bol vyzrotený o skončení stíhania, plynutie premlčacej doby pokračuje (viď R 29/1985).

Keďže navrhovateľ si riadne uplatnil nárok na náhradu škody pri výsluchu pre vyšetrovateľom PZ (v roku 2005), od tohto momentu sa premlčacia doba zastavila a v priebehu trestného konania (do 20.09.2011) neplynula. Navrhovateľ si nárok na súde uplatnil dňa 10.02.2012, teda k premlčaniu jeho nároku nedošlo.

Naviac, v prípade trestného činu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 248a ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 sa jedná o úmyselný trestný čin, a teda je na mieste aplikácia ust. § 106 ods. 2 veta druhá Obč. zák. (10 rokov odo dňa vzniku škody).

Navrhovateľ tak v sporovom konaní preukázal svoje tvrdenia a dôvodnosť svojho návrhu na náhradu škody, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a odporcov v 1/ a 2/ rade zaviazal zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 1.220,74 eur.

Podľa § 517 ods. 2) Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

Navrhovateľ uplatnil si aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 01.05.2004. Súd však v časti návrh na priznanie úrokov z omeškania od 01.05.2004 do 20.09.2011 zamietol a navrhovateľovi priznal úroky z omeškania len za čas od 21.09.2011, t.j. nasledujúci deň po právoplatnosti rozsudku vo veci Okresného súdu Čadca, sp. zn. 3T/60/2011, nakoľko k omeškaniu s plnením peňažného záväzku v skutočnosti došlo až po momentom, keď boli odporcovi v 1. a 2. rade oboznámení s výškou škody, ktorú navrhovateľ z titulu protiprávneho konania v zmysle § 420 ods. 1) a nasl. Občianskeho zákonníka, oprávnené uplatnil.

Podľa ust. § 142 ods.1 OSP: Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods.3 OSP: Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech, za podmienok podľa cit. ust. § 142 ods.1,3 OSP mu súd proti neúspešným odporcom priznal náhradu trov konania v plnej výške súdom zistených preukázane a účelne vynaložených trov; naopak neúspešní odporcovia musia vlastné trovy v plnej výške znášať sami.

Navrhovateľ, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom, riadne a v zákonom ustanovenej lehote podľa § 151 ods.1 OSP navrhol a vyčíslil svoj nárok na náhradu trov konania z titulu právneho zastúpenia spolu za 4 úkony právnej služby vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (v spojení s ust. § 22 ods.1,2 zák. č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov), nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 09.02.2012 - odmena 61,41 eur a režijný paušál 7,63 eur;
- písomné podanie návrhu na začatie konania dňa 10.02.2012 - odmena 61,41 eur a režijný paušál 7,63 eur;
- účasť na pojednávaní - odročené bez prejednávania veci dňa 18.06.2012 - odmena 15,34 eur a režijný paušál 7,63 eur;
- účasť na pojednávaní - odročené bez prejednávania veci dňa 20.08.2012- odmena 15,34 eur a režijný paušál 7,61 eur;
- účasť na pojednávaní dňa 01.10.2012 - odmena 61,41 eur a režijný paušál 7,63 eur;

tzn. spolu 253,08 eur.

Spolu tak súdom zistené a priznané trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú sumu 253,08 eur.

Pretože navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania, bol v konaní zastúpený advokátom, platobným miestom na poukázanie priznanej sumy na náhradu trov, a to v celom rozsahu je v zmysle ust. § 149 ods.1 OSP účet (adresa sídla) advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods.2 OSP).