

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 26Cb/45/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312209181  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312209181.5

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa : Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO : 00 151 700, so sídlom Bratislava, Dostojevského rad č.4, proti odporcovi : SCHKOZA TRANSPORT, s.r.o., IČO : 36 270 474, so sídlom Mostová č. 437, o zaplatenie 716,99 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov.

III. Súd vracia po právoplatnosti tohto rozhodnutia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 35,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.4.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 716,99 Eur s prísl. titulom poisťnej zmluvy a na náhradu trov konania.

Tunajší súd vydal vo veci dňa 25.5.2012 platobný rozkaz č.k. 21Rob/147/2012-17, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu na adresu jeho sídla, pričom iná ako súdu známa adresa, nebola uvedená ani v Obchodnom registri. Preto ho súd uznesením č.k. 26Cb/45/2012-22 zo dňa 13.7.2012 zrušil, uznesením č.k. 26Cb/45/2012-23 zo dňa 13.7.2012 uložil odporcovi povinnosť, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k podanému návrhu a vo veci nariadil pojednávanie, a to na deň 25.10.2012.

Dňa 27.9.2012 ( t.j. pred otvorením prvého pojednávania ) navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 24.9.2012, v ktorom navrhovateľ uviedol, že podaný návrh na začatie konania berie v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť, pričom dôvodom je neefektívnosť ďalšieho pokračovania v predmetnom konaní - odporca je nemajetný.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh účinne v celom rozsahu späť a to ešte pred prvým pojednávaním, súd postupoval podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení a rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľa, predmetné súdne konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie, bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Navrhovateľ si v rámci súdneho konania splnil svoju poplatkovú povinnosť a zaplatil prevodom na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh vo výške 42,50 Eur, a to podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,63 Eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku zaplatený kolkovými známkami, súd alebo orgán štátnej správy súdov, zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu ( sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4,7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Nakoľko navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v plnej výške, a to 42,50 Eur, súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia rozhodol tak ako je uvedené v tretej výrokovej vete daného uznesenia a navrhovateľovi v dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním vrátil zaplatený súdny poplatok krátený o 6,63 Eur.

Súd v danom prípade rozhodol o zastavení konania, nakoľko navrhovateľ vzal podaný návrh v celom rozsahu späť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( ako má odvolací súd rozhodnúť ).