

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/121/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711011358
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711011358.1

Rozhodnutie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Húšťová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. 10. 2012 takto

r o z h o d n u t i e :

obžalovaný

W. F. T. X. Y. Ň. , N.. XX. XX. XXXX v Martine, trvale bytom V., L.. Q.. K. Č.. XXXX/XX,
adresa na doručovanie písomností V., L.. Š. Č.. XX,
bez zamestnania,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v dobe od 01. 05. 2010 do najmenej 11. 07. 2011, kedy mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia, bez uzatvorenia nájomnej zmluvy neoprávnene užíval izbu č. 7 na ubytovni v Martine na ulici Š. Č.. XX, pretože zmluvu o ubytovaní mal uzatvorenú do 30. 04. 2010, táto zmluva majiteľom nehnuteľností nebola predĺžená, čím neoprávnene zasiahol do práv k bytu,

t e d a

- užíval byt iného a oprávnenej osobe v užívaní bytu neoprávnene bránil,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 28. 02. 2012, č. k. 2T 29/2012, právoplatným dňa 27. 03. 2012 pre prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 17. 08. 2011 tunajšiemu súdu obžalobu na obvineného W. F. pre prečin neoprávneného zásahu do práv k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Martin vydal dňa 30. 09. 2011 trestný rozkaz č. k. 13T/121/2011 - 32, ktorým uznal obvineného W. F. vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu neoprávneného zásahu do práv k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák., za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Proti uvedenému trestnému rozkazu podal obvinený dňa 14. 10. 2011, teda v zákonom stanovenej lehote, odpor. V tomto uviedol, že medzi ním a spoločnosťou Matra n.o. došlo medzičasom k zmieru, keď obvinený uhradil všetky svoje záväzky voči tomuto subjektu. Uložený trest považuje za neprímerane tvrdý. Chce sa zamestnať a zaradiť do normálneho sociálneho života. Má dieťa, na ktoré musí platiť výživné a zarábať.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie. Predvolanie spolu s poučením o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného mu bolo riadne a včas doručené, obžalovaný si ho prevzal do vlastných rúk. Napriek uvedenému sa na hlavné pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčast žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Súd postupom podľa § 255 ods. 2 Tr. por. za splnenia podmienok v § 252 ods. 2 Tr. por. vykonal dňa 01. 10. 2012 hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o výpovedi obžalovaného z prípravného konania. Ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním svedeckej výpovede V. Q. X., V., oboznámením sa s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/29/2012 a prečítaním ďalších listinných dôkazov dôležitých pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaný W. F. po zákonom poučení vo svojej výpovedi v prípravnom konaní k veci uviedol, že je pravda, čo sa mu kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia. Nájomnú zmluvu so spol. MATRA, n. o. mal uzavretú na dobu určitú od 01. 04. 2010 do 30. 04. 2010. Poplatky riadne platil do februára 2011. Následne platiť prestal, a napriek tomu zostal bývať na uvedenej adrese. Bol si vedomý, že tam býva neoprávnené, avšak nemal kam ísť. Všetky podlžnosti voči spol. MATRA už uhradil. Peniaze si na to požičal. Hoci požiadal spol. MATRA, n. o. o predĺženie nájomnej zmluvy dvakrát, nestalo sa tak. Svoje konanie oľutoval, cítil sa byť vinný.

Za poškodeného bol vypočutý svedok V. Q. X., V., ktorý vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že je štatutárnym zástupcom spol. MATRA, n. o. Martin. S obžalovaným a jeho vtedajšou manželkou bola uzavretá nájomná zmluva na dobu určitú od 01. 04. 2010 do 30. 04. 2010. Napriek skončeniu nájomnej zmluvy k predmetnej izbe na ubytovni, sa tam obžalovaný zdržiaval naďalej, a to v období od 01. 05. 2010. Obžalovaný tam býva sám, jeho manželka tam už dlhšiu dobu nebýva. Mali by byť rozvedení. Nedoplatky obžalovaný dňa 15. 06. 2011 uhradil, teda zaplatil všetky podlžnosti spôsobené neoprávneným užívaním predmetnej obytnej miestnosti. Napriek žiadosti obžalovaného o predĺženie nájomnej zmluvy mu spol. MATRA, n. o. nevyhovela, a to z dôvodu neplatenia úhrad za ubytovanie riadne a včas. K náhrade škody sa nepripojil.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli.

Išlo najmä o výpis z registra neziskových organizácií poskytujúcich všeobecne prospešné služby na spol. MATRA, n. o., vedeného Obvodným úradom v Žiline, zmluvy o výkone správy majetku Mesta Martin medzi odovzdávajúcim - Mesto Martin a preberajúcim - MATRA, n. o., ďalej zmluvy o ubytovaní uzavretej medzi prenajímateľom Mestom Martin, ubytovateľom MATRA, n. o. a ubytovaným W. F.. Z tejto zmluvy je zrejmé, že bola uzavretá od 01. 04. 2010 do 30. 04. 2010, teda na dobu určitú, a to dňa 23. 04. 2010. Obžalovaný nemá žiaden záznam v evidencii priestupkov.

Obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 17. 09. 2012, č. k. 0T 81/2012, právoplatným dňa 17. 09. 2012 uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Skutku sa dopustil dňa 15. 09. 2012.

Obžalovaný má v odpise z registra trestov 5 záznamov. Pri prvých troch platí fikcia netrestanosti. Obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin č. k. 3T 67/2011 zo dňa 18. 05. 2011, právoplatným dňa 07. 06. 2011 pre § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a § 156 ods. 1 Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s určením skúšobnej doby na 18 mesiacov, a to do 08. 12. 2012. Následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin č. k.

2T 29/2012 zo dňa 28. 02. 2012, právoplatným dňa 27. 03. 2012 pre prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do Ústavu s minimálnym stupňom strázenia. Z lustrácie v evidencii MS SR vyplynulo, že sa voči obžalovanému nevedie v súčasnosti žiadne ďalšie trestné konanie.

V súlade s ustanovením § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodnutí prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Súd v zmysle § 2 ods. 10, 11 a 12 Tr. por. postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie, pričom hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd pri svojom rozhodovaní s rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech.

Na základe vykonaného dokazovania tak na hlavnom pojednávaní, ako i v prípravnom konaní, nemal súd žiadne pochybnosti o tom, že skutok uvedený v obžalobe sa stal. Obžalovaného usvedčuje jednak jeho vlastná výpoveď v prípravnom konaní, najmä však výpoveď splnomocnenca poškodeného V. Q. X., V., a taktiež listinné dôkazy nachádzajúce sa v spisovom materiáli, ktoré preukázali, že nájomná zmluva k izbe č. 7 na ubytovni na Ul. Š. Č.. XX v Martine, bola s obžalovaným uzavretá na dobu určitú.

Súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný je vinným zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe. Pri právnej kvalifikácii konania obžalovaného sa súd stotožnil s názorom prokurátora a konanie obžalovaného posúdil ako prečin neoprávneného zásahu do práv k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák.

Objektom trestného činu neoprávneného zásahu do práv k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 Tr. zák. je vlastníctvo domu, bytu alebo nebytového priestoru, pokiaľ ide o výkon niektorých oprávnení spojených s ich vlastníctvom.

Domom iného sa rozumie nielen bezprostredne obývaný dom, ale aj všetky ostatné uzavreté priestory, ktoré tvoria príslušenstvo domu, ako sú pivnica, povala, vedľajšie miestnosti, uzavretý dvor a ohradená príľahlá záhrada, vrátane objektov, ktoré sa tu nachádzajú, ako aj ohradené príľahlé hospodárske priestory a budovy. Pod pojmom byt sa rozumie nielen vlastný byt, ale aj príslušenstvo k bytu, teda napr. komora, povala, pivnica a pod. Ochranu požíva aj hotelová izba a obdobne aj izba v študentskom internáte, resp. v slobodárni, nie však spoločná nocľaháreň ani kancelária a pod. Skutočnosť, že páchatel je prihlásený na pobyt v určitom byte nie je rozhodujúca.

Protiprávne obsadenie je akékoľvek vniknutie a zotrvanie v dome alebo v byte iného bez právneho dôvodu. Postačuje aj nasťahovanie nábytku do bytu alebo domu iného, zaparkovanie auta v garáži. Spravidla pôjde o pobyt osôb v týchto priestoroch.

Protiprávnym užívaním sa rozumie zotrvanie v dome, v byte alebo v nebytovom priestore iného bez právneho dôvodu. O protiprávne užívanie nepôjde v prípade, ak bývalý nájomník zotrvá v byte po zániku nájmu do času, než mu je poskytnutá bytová náhrada, ak má na ňu v zmysle platnej právnej úpravy nárok. Oprávnenie k užívaniu bude fakticky dané uvedeným protiprávnym užívaním, ale aj v prípade, ak fyzicky bude odporovať aktom oprávnenej osoby obnoviť právny stav.

Za bránenie v užívaní domu alebo bytu preto treba považovať akékoľvek neoprávnené a podstatné rušenie výkonu užívacieho práva oprávnenej osoby (napr. znemožnenie prístupu do domu alebo bytu uzamknutím, či iným uzavretím a pod.)

Oprávnenu osobu je predovšetkým vlastník domu alebo bytu, pokiaľ je zároveň užívateľom. Ďalej je oprávnenu osobou nájomca alebo podnájomník domu alebo bytu. Nájomca je oprávnený vec užívať spôsobom ustanoveným v zmluve, ak nebolo dohodnuté inak, primerane povahe a určeniu veci.

Pri určovaní druhu a výmery trestu obžalovanému súd podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. Súd tiež prihliadal na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák.

Súd sa pri ukladaní trestu ako právneho následku spáchaného trestného činu riadil zákonom stanovenými zásadami. Jeho cieľom bolo zabezpečiť najmä ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvoria sa podmienky na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a súčasne sa odradia iní od páchania trestných činov. Trest mal zároveň vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Skúmaním pomeru a miery závažnosti pohľadujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovaného konštatoval ich rovnováhu. Pohľadčovalo mu, že sa k spáchaniu trestného činu priznával a jeho spáchanie úprimne ľutoval, priťažovalo mu to, že už bol v minulosti súdom trestaný. Pri zohľadnení predchádzajúceho odsúdenia vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 2T 29/2012, kde bol obžalovanému uložený 10-mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom skutok, pre ktorý bolo na obžalovaného vedené trestné stíhanie aktuálne, bol v súbehu s uvedeným trestným činom, súd upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, pretože pokladal 10-mesačný trest odňatia slobody za dostatočný na nápravu páchatela, ako i ochranu spoločnosti. Súd je teda presvedčený, že takýto trest v plnej miere splní účel trestu tak, ako ho má na mysli Trestný zákon.

Nárok na náhradu škody vo veci uplatnený nebol, preto sa v rámci adhézneho konania otázkou škody súd nezaoberal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.