

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 3Em/1/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2610207401  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2610207401.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Senica vo veci výkonu rozhodnutia v prospech oprávneného: A. G., E.. XX.X.XXXX, I. G. XXX/XX, XXX XX S., štátny občan SR proti povinnej: B. G., E.. X.X.XXXX, I. G. XXX/XX, XXX XX S., štátny občan SR o výkone rozhodnutia o úprave styku s mal. A. G., E.. XX.X.XXXX, bytom u matky, štátny občan SR, zast.: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, takto

### rozhodol:

Súd výkon rozhodnutia nenariaďuje.

Súd oprávnenému právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Dňa 29.7.2010 bol tunajšiemu súdu doručený návrh oprávneného, ktorým sa domáhal výkonu rozhodnutia (na základe rozsudku OS Senica č.k. 7C 21/2008-26 zo dňa 30.5.2008) pri realizácii styku s mal. A..

Súd dňa 29.9.2011 písomne vyzval matku - povinnú v súlade s § 272 O.s.p., aby sa dobrovoľne podrobila rozhodnutiu č.k. 7C 21/2008-26 a súčasne bola poučená o následkoch neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

Matka dňa 11.10.2011 súdu oznámila, že nebráni synovi v stretávaní s otcom.

Na výzvu súdu, či mu je umožnený styk s maloletým v súlade s rozsudkom, oprávnený nereagoval.

Podľa § 272 ods. 1 až 5 O.s.p. súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe

a) vykonateľného rozhodnutia súdu,

b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.

Ak ide o výkon rozhodnutia podľa odseku 1 ustanovenia § 251 ods. 3 a 4, § 255 až 258 a 270 sa nepoužijú. O účastníkoch platia ustanovenia § 94. Pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce. Súd je oprávnený výzvu podľa odseku 3 uskutočniť bezprostredne pred nariadením výkonu rozhodnutia

podľa odseku 1. Zápisnica o výzve sa doručuje spolu s rozhodnutím o odňatí dieťaťa. Súd je oprávnený pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov najmä v mieste pobytu dieťaťa alebo v mieste, kde sa dieťa zdržiava, v škole alebo u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.

Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený - otec v priebehu konania neuviedol, žeby mi povinná naďalej bránila v styku so synom, súd je toho názoru, že výzva podľa § 272 ods. 3 O.s.p. splnila svoj účel a preto výkon rozhodnutia nenariadil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 271 O.s.p. a oprávnenému nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí( § 42 ods.3 O.s.p ) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ( § 205 ods.1 O.s.p. )

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O.s.p. )

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.