

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912200860
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912200860.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zastúpenou Mgr. Tomášom Kušnírom, advokátom a konateľom spoločnosti, proti odporcovi: C. J., nar.XX.XX.XXXX, bytom E. XX, O., v konaní o zaplatenie 122,61 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 122,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,5% ročne zo sumy 17,89 eur od 29.11.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 72,90 eur od 1.12.2009 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 31,82 eur od 27.5.2010 až do zaplatenia na účet vedený v UniCredit bank a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 16,50 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť na účet vedený v Unikredit bank a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť na účet vedený v UniCredit bank a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Občianskemu združeniu Právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268 náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.1.2012 doplneným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.4.2012 si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 122,61 eur s prísl. a náhradu trov tohto konania.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2010 postúpil postupca Slovenský plynárenský priemysel a.s. so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 8.8.2011 s odporcom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi plynu domácnosti v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie na trhu s plynom. V zmysle zmluvy boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou a obchodnými podmienkami vyslovene upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Na základe zmluvy vznikol medzi postupcom a odporcom záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla postupcovi

povinnosť poskytnúť dodávky plynu odporcovi za podmienok stanovených v zmluve a obchodných podmienkach, čo aj urobil. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Postupca vystavil odporcovi vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi pohľadávky na faktúrach č. 7411525025 v sume 17,89 eur splatnej dňa 28.11.2008, č. 7428014567 v sume 72,90 eur splatnej dňa 30.11.2009 a č. 7411754131 v sume 31,82 eur splatnej dňa 26.5.2010. Odporca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a do dňa podania návrhu neuhradil navrhovateľovi sumu vo výške 122,61 eur. Nakoľko sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy, navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania.

Dňa 18.4.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice v zastúpení JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom a dňa 17.5.2012 vstúpil do konania ďalší vedľajší účastník na strane odporcu, a to Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava v zastúpení advokátskou kanceláriou HKP Legal s.r.o. so sídlom Sasinkova 6, Bratislava zastúpenou Mgr. Petrom Kubovičom, advokátom a konateľom spoločnosti.

Vedľajší účastník na strane odporcu, a to občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom vo vyjadrení k návrhu vznieslo námietku premlčania pri pohľadávke v sume 17,89 eur, nakoľko navrhovateľ podal návrh dňa 30.1.2012, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty, a preto vzniesol námietku premlčania. Zároveň podaním doručeným tunajšiemu súdu zo dňa 28.5.2012 z konania vystúpil.

Námietku premlčania vzniesol aj vedľajší účastník, a to Spotrebiteľské združenie OSA vzhľadom k tomu, že v uvedenej veci sa jednalo o spotrebiteľský vzťah, ktoré sú vzťahy občianskoprávnymi, a preto navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.5.2012 a 4.7.2012 vzniesol námietky prípustnosti vedľajšieho účastníctva, na základe ktorých Okresný súd Ružomberok uznesením sp.zn. 2C/46/2012-68 zo dňa 16.7.2012 pripustil, aby ako vedľajší účastník na strane odporcu vstúpilo do konania občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Sofijská 13, Košice a zároveň nepripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu vstúpilo Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom v Bratislave. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 31.8.2012. Vzhľadom ku skutočnosti, že občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom z konania vystúpilo, súd v ďalšom konaní konal iba s odporcom.

V súlade s § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 1.10.2012 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca navrhovateľa požiadal v záujme hospodárnosti konania súd, aby rozhodol o návrhu na základe predložených listinných dôkazov bez osobnej účasti sporných strán, k čomu udelil súhlas.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že návrh je dôvodný, a že to chce zaplatiť. Dodal, že podpísal dohodu o uzavretí splátkového kalendára a o uznaní záväzku, a to dňa 28.3.2011, pričom vtedy mu veriteľ povedal, že dlh je premlčaný a on to podpísal a uznal dlh čo do dôvodu a výšky, pričom vedel o premlčaní. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť sa preto nepripojil k námietke premlčania, ktorú vzniesol vedľajší účastník. Na záver dodal, že je to malá suma a túto zaplatí.

V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil s obsahom listín založených v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ zákona č. 656/2004 Z.z. účinnom do 31.8.2012 o energetike a o zmene niektorých zákonov dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn.

Podľa § 49 ods. 3 písm. a/ a b/ zákona č. 656/2004 Z.z. účinnom do 31.8.2012 o energetike a o zmene niektorých zákonov koncový odberateľ plynu v domácnosti, má právo
a) na dodávku plynu dodávateľom určeným podľa § 48 ods. 3,
b) na pripojenie odberného plynového zariadenia k distribučnej sieti, ak sú splnené technické a obchodné podmienky pripojenia k distribučnej sieti.

Podľa § 49 ods. 4 písm. a/ zákona č. 656/2004 Z.z. účinnom do 31.8.2012 o energetike a o zmene niektorých zákonov koncový odberateľ plynu v domácnosti, je povinný
a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 93 ods. 1 až 4 OSP ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo do základu i výšky. Bolo preukázané, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 8.8.2001 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi plynu domácnosti v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom do 31.8.2012 a podľa ustanovení Nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Na základe tejto skutočnosti teda vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom záväzkový vzťah, z ktorého vznikla právnenému predchodcovi navrhovateľa povinnosť poskytovať dodávku plynu odporcovi za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach a odporcovi povinnosť zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávok plynu a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Na základe tejto skutočnosti preto právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi dodávku plynu, a to faktúrami č. 7411525025 v sume 17,89 eur splatnej dňa 28.11.2008, č. 7428014567 v sume 72,90 eur splatnej dňa 30.11.2009 a č. 7411754131 v sume 31,82 eur splatnej dňa 26.5.2010. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že právny predchodca navrhovateľa, a to spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel a.s. so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2010 postúpil pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa. Samotný odporca dlžnú sumu, ktorú si uplatnil podaným návrhom navrhovateľ, nesporeoval. Uviedol, že návrh je dôvodný, pričom potvrdil, že dňa 28.3.2011 podpísal dohodu o uzavretí splátkového kalendára a o uznaní záväzku, pričom veriteľ mu vtedy povedal, že dlh je premlčaný, on to podpísal a uznal dlh čo do dôvodu aj výšky, pričom vedel o premlčaní.

Pokiaľ námietku premlčania vzniesol aj vedľajší účastník na strane odporcu, a to občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Sofijská 13, Košice, vzhľadom ku skutočnosti, že odporca sa nepripojil k tejto námietke premlčania a dlh uznal, súd na túto námietku premlčania zo strany vedľajšieho účastníka zo strany odporcu neprihliadol.

S poukazom na skutočnosť, že konečným vlastníkom pohľadávky voči odporcovi sa stal práve navrhovateľ, pričom odporca dlžné sumy na základe vystavených faktúr neuhradil dobrovoľne, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 6,5% a 9% ročný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných vyfakturovaných súm od prvého dňa po splatnosť tej ktorej faktúry až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžné sumy na základe vystavených faktúr neuhradil v prospech navrhovateľa resp. právneho predchodcu navrhovateľa dobrovoľne, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 a v znení účinnom od 1.1.2009.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

Súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa odmenu za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu), za 1 úkon právnej služby prináleží právnenému zástupcovi odmena vo výške 16,60 eur, súd mu teda priznal 2x 16,60 eur, tiež mu priznal aj 2x režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby, ku každému vo výške 7,63 eur, teda spolu sumu 48,46 eur. Súd ďalej priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa i 20% DPH z priznanej odmeny a náhrady hotových výdavkov vo výške 9,69 eur s poukazom na skutočnosť, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH od 10.7.2006 s poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z.. Celkom boli teda trovy právneho zastúpenia priznané vo výške 58,15 eur.

Pokiaľ si právny zástupca navrhovateľa uplatnil odmenu aj za 1 úkon právnej služby, a to za písomné podanie protistrane - pokus o zmier a s tým súvisiaci režijný paušál a 20% DPH, právnomu zástupcovi navrhovateľa súd odmenu za takýto úkon nepriznal, z hľadiska hmotného práva a ani z roviny procesného práva takáto výzva v tomto prípade nebola potrebná na to, aby sa súdne konanie mohlo začať.

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, občianskemu združeniu OZ právna pomoc spotrebiteľom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko vedľajší účastník konania si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.