

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9NcC/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321203032
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1321203032.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Romana Huszára v právnej veci žalobkyne: P. P., F.. XX.XX.XXXX, W. XXXX/XX, B. G., zast. Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 2, Bratislava, IČO: 35 951 087, proti žalovaným: 1./ Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlo Digital Park I, Einsteinova 21, Bratislava, IČO: 31 351 026, zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, 2./ DRAŽOBNÍK, s.r.o., Hviezdoslavova 6, Košice, IČO: 36 764 281, X./ H. Č., F.. XX.XX.XXXX, J. XXXX/XX, B.Q. G., X./ J. Č., F.. XX.XX.XXXX, J. XXXX/XX, B. G., obaja zastúpení AdvokAAat advokátska kancelária s.r.o., Pri Habánskom mlyne 16, Bratislava, IČO: 52 998 215, o určenie neplatnosti dražby, vedenej na bývalom Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 15C/49/2021, takto

rozhodol:

Odvolačí súd späťvzatie žaloby pripúšťa, rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 15C/49/2021-249 zo dňa 14. apríla 2023 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 15C/49/2021-249 zo dňa 14. apríla 2023 rozhodol tak, že súd prvej inštancie žalobkyne žalobu zamietol a o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že priznáva žalovaným v 1./ až 4./ nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v plnom rozsahu.

2. Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 18.05.2023 žalobkyňa navrhla späťvzatie žaloby, a to na základe Dohody o urovaní zo dňa 17.05.2023. V uvedenej dohode sa strany dohodli, že žalobkyňa zoberie žalobu späť, s tým, že žiadna zo strán konania nemá nárok náhradu trov konania.

3. Späťvzatie žaloby bolo doručené žalovanému 2./ dňa 16.06.2023, ktorý v ten istý deň doručil súdu súhlas so späťvzatím žaloby, žalovaným 3./ a 4./ bolo späťvzatie doručené dňa 26.06.2023 a títo vyjadrili súhlas so späťvzatím podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 19.06.2023 a žalovanému 1./ bolo späťvzatie doručené dňa 19.06.2023 a súhlas so späťvzatím žaloby vyjadrili podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 25.06.2023.

4. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4.1. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4.2. Podľa čl. 4 ods. 1 C.s.p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

4.3. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. Keďže rozsudok súdu prvej inštancie doposiaľ nenadobudol právoplatnosť a vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala žalobu v celom rozsahu späť, pričom žalovaní vyjadrili súhlas so späťvzatím žaloby vo svojich podaniach nakoľko uzavreli dohodu o urovaní, odvolací súd v zmysle ust. § 370 C.s.p. späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie o veci zastavil.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa vzala žalobu späť na základe mimosúdnej dohody o urovaní, ktorou si strany sporu vzájomne vysporiadali svoje práva a povinnosti v súvislosti s vedeným sporom, pričom obe strany si náhradu trov konania neuplatnili, dospel odvolací súd k záveru, že procesnú zodpovednosť za zastavenie konania v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p. nesú v rovnakej miere obe strany sporu, preto rozhodol analogicky s ustanovením § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal a preto už o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. nebude potrebné rozhodnúť súdom prvej inštancie.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).