

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 13P/148/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511216767  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7511216767.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Ľubicou Nemcovou vo veci starostlivosti o mal. deti X., L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, t.č. Krízové stredisko E., X. XX, Q.S., zast. kolíznym opatrovníkom Ú. Y., T. L. D. I. Q.Š., dieťa rodičov: matky T. X.B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, Č., zast. opatrovníkom R.. Š. J., O. Okresného T. Q. S. a otca neb. L. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky, t.č. Krízové stredisko E., X. XX, Q., zast. kolíznym opatrovníkom Ú. Y., T. L. D. I. Q., dieťa rodičov: matky T. X., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom R.. D. Q., O. Okresného T. Q. S. a otca neurčeného, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje u maloletého L. X.Á., nar. XX.X.XXXX a u maloletého Y. X., nar. X.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove T. L..

Matka maloletého L. X. je povinná prispievať na jeho výživu mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrované dieťa, určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení a to vždy do 20. teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova T. L.chy.

Matka maloletého Y. X. je povinná prispievať na jeho výživu mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrované dieťa, určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení a to vždy do 20. teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova T. L..

### odôvodnenie:

Matka maloletého L. a zároveň stará matka maloletého Y. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.11.2011 domáhala nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletých detí. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý L. sa narodil z jej manželstva s L. X., ktorý dňa XX.XX.XXXX zomrel v D.. Maloletý Y. sa narodil navrhovateľkinej dcére T. X.. Otcovstvo k nemu určené nebolo. Maloletý Y. bol rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 19.05.2011 sp.zn. 12P/111/2011 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky z dôvodu, že jej dcéra sa nebola schopná pre svoju nízku mentálnu úroveň o dieťa postarať. Obe maloleté deti boli dňa 28.03.2011 dočasne umiestnené v Krízovom stredisko E. L. Q.. Dôvodom bola skutočnosť, že navrhovateľka nemala s deťmi kde bývať, nakoľko jej druh J. T. ju aj s deťmi vyhodil z bytu. Neskôr sa ich vzťahy upravili a navrhovateľka sa k druhovi vrátila. Súd zrušil predbežné opatrenie a konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti zastavil. Deti prevzala do svojej starostlivosti dňa 16.06.2011. V súčasnej dobe spolu s deťmi býva v I. T., kde odišla za dcérou T.. Z Č. musela odísť, nakoľko zdravotný stav pána T. sa zhoršil a starať sa o neho budú sestry. Býva u pána I. K., ktorý jej aj s deťmi poskytol ubytovanie na nevyhnutný čas.

Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 11.04.2012 uviedol: Maloleté deti L. a Y. sú v príbuzenskom pomere. Maloletý Y. je synovcom maloletého L.. Maloletý L. sa narodil z manželstva rodičov T. X.Á., nar. XX.XX.XXXX a L. X., ktorý dňa XX.XX.XXXX zomrel v D.. Z tohto manželstva pochádza aj T. X.B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je matkou mal. Y.. Mal. L. bol v konaní o nariadenie predbežného opatrenia uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 14.02.2012, sp.zn. 19PPOm/2/2012, predbežne zverený do dočasnej starostlivosti Krízového strediska E. V. X. C. L. Q.. Dôvodom bola skutočnosť, že matka s maloletým nemala kde bývať a prespávala na železničnej stanici v Q., v odstavenom vagóne. Nemala žiadne finančné prostriedky, dieťa bolo v mrazoch slabo oblečené, hladné. Šetrením v mieste trvalého bydliska v obci Č. bolo zistené, že matka mal. L. sa v obci nezdržiava. Telefonicky oznámila, že sa zdržiava v V. u svojej sestry. Bližšiu adresu neuviedla, nakoľko si v súčasnej dobe vybavuje ubytovanie a zamestnanie. Telefonicky sa však informovala o prospievaní oboch detí. V súčasnej dobe žije v V. a nemá možnosť sa o maloleté deti postarať. Maloletý Y. sa narodil mimo manželstva matke T. X., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k nemu určené nebolo. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 19.05.2011 sp.zn. 12P/111/2011 bol maloletý Y. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke T. X.. Dôvodom bola skutočnosť, že matka pre nízku mentálnu úroveň a retardáciu starostlivosť o dieťa nezvládla. Maloletý Y. bol však uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 26.01.2012 sp.zn. 13PPOm/1/2012 predbežne zverený do dočasnej starostlivosti Krízového strediska E.. Matka priniesla dieťa na úrad s tvrdením, že stará matka sa odmietla o mal. Y. starať. Matka s dieťaťom nemala kde bývať. Dočasne prespávali u príbuzných, ktorý jej však ďalšie ubytovanie poskytovať odmietli. Šetrením v mieste bydliska v obci Č. bolo zistené, že ani matka mal. Y. sa v obci nezdržiava. V súčasnej dobe sa zdržiava u príbuzných X. D. Š. X. v obci T.. Porodila ďalšie dieťa mal. F. E.. Matka je nezamestnaná, t.č. poberá rodičovský

-3-

13P/148/2011

príspevok v sume 194,70 eur a prídavok na dieťa v sume 22,54 eur mesačne. Dieťa trpí závažným pľúcnym ochorením - cystickou fibrózou. Matke v starostlivosti o maloletého pomáhajú príbuzní. Od umiestnenia maloletého Y. dňa 25.01.2012 sa matka o dieťa nezaujímalá. Vzhľadom k jej nízkej mentálnej úrovni nie je predpoklad, že by bola schopná zabezpečovať starostlivosť obom deťom.

Keďže sa pobyt matky maloletého L., T.F. X., nar. XX.XX.XXXX, nepodarilo zistiť, Okresný súd Košice - okolie na ochranu jej záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., uznesením č.k. 13P/148/2011-19 zo dňa 19.04.2012 jej ustanovil opatrovníka R.. Š. J.T., O. Okresného T. Q. S..

Napriek uvedeným skutočnostiam, že matka mal. Y., T. X., nar. XX.XX.XXXX by sa mala zdržiavať u príbuzných v obci T., súdu sa nepodarilo doručiť písomnosti na uvedenú adresu a iný pobyt menovanej zistený nebol. Okresný súd Košice - okolie na ochranu jej záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., uznesením č.k. 13P/148/2011-22 zo dňa 29.06.2012 ustanovil jej opatrovníka R.. D. Q., O. Okresného T. Q. S..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to rodný list maloletých detí, správa kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, potvrdenia o príjme účastníkov konania a zistil takýto skutkový a právny stav:

Maloletý L. sa narodil z manželstva rodičov T. X., nar. XX.XX.XXXX a L. X.Á., ktorý dňa XX.XX.XXXX zomrel v D.. Mal. L. bol v konaní o nariadenie predbežného opatrenia uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 14.02.2012, sp.zn. 19PPOm/2/2012, predbežne zverený do dočasnej starostlivosti Krízového strediska E. V. X. C.S. L. Q.. Dôvodom bola skutočnosť, že matka s maloletým nemala kde bývať a prespávala na železničnej stanici v Q.S., v odstavenom vagóne. Nemala žiadne finančné prostriedky, dieťa bolo v mrazoch slabo oblečené, hladné.

Matka maloletého L. - T. X., nar. XX.XX.XXXX sa v súčasnosti zdržiava v V. na bližšie nezistenej adrese. Je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, dávky v hmotnej núdzi nepoberá.

Maloletý Y. sa narodil mimo manželstva matke T. X., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k nemu určené nebolo. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 19.05.2011 sp.zn. 12P/111/2011 bol maloletý Y. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke T. X.. Dôvodom bola skutočnosť, že matka pre nízku mentálnu úroveň a retardáciu starostlivosť o dieťa nezvládla. Maloletý Y. bol však uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 26.01.2012 sp.zn. 13PPOm/1/2012 predbežne zverený do dočasnej starostlivosti Krízového strediska E.. Matka priniesla dieťa na úrad s tvrdením, že stará matka sa odmietla o mal. Y. starať. Matka s dieťaťom nemala kde bývať. Dočasne prespávali u príbuzných, ktorý jej však ďalšie ubytovanie poskytovať odmietli.

-4-

13P/148/2011

Matka mal. Y., T. X., nar. XX.XX.XXXX by sa v súčasnej dobe mala zdržiava u príbuzných X. D. Š. X. v obci T.. Porodila ďalšie dieťa mal. F. E.. Matka je nezamestnaná, t.č. poberá rodičovský príspevok v sume 194,70 eur a prídavok na dieťa v sume 22,54 eur mesačne. Dieťa trpí závažným pľúcnym ochorením - cystickou fibrózou. Matke v starostlivosti o maloletého pomáhajú príbuzní. Od umiestnenia maloletého Y. dňa 25.01.2012 sa matka o dieťa nezaujímal. Vzhľadom k jej nízkej mentálnej úrovni nie je predpoklad, že by bola schopná zabezpečovať starostlivosť obom deťom.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení účinnom od 01.07.2012, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 88,82 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,

2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, že nariadil u oboch maloletých detí ústavnú výchovu. Pri svojom rozhodovaní prihliadal súd na to, že pokiaľ sa deti nachádzali u matky resp. starej matky, o ich výchovu a výživu nebolo postarané. Matka mal. L. sa s deťmi sťahovala z domácnosti do domácnosti, až napokon prespávali v odstavenom vagóne na železničnej stanici. Následne po

-5-

13P/148/2011

umiestnení detí v krízovom centre odišla do V. a neuviedla ani svoju adresu. Matka mal. Y. nie je schopná sa o neho postarať, keďže maloletý bol pre jej nízku mentálnu úroveň pôvodne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň matka porodila ďalšie dieťa, ktoré si vyžaduje zvýšenú starostlivosť, keďže trpí závažným pľúcnym ochorením. Súd má za preukázané, že výchova a výživa maloletých detí je tak vážne ohrozená, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v tomto prípade nevyhnutnosťou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva platne vzdali.