

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011199
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112011199.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Stanislava Hájička a JUDr. Jozefa Janíka na neverejnom zasadnutí 1. októbra 2012 prejednal sťažnosť odsúdeného W. K. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 3. septembra 2012, sp. zn. 8Pp/102/2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného W. K. sa z a m i e t a,
pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 3. septembra 2012, sp. zn. 8Pp/102/2012, zamietol podľa § 66 ods.1, 2 Trestného zákona účinného od 1.1.2006 (ďalej len Tr. zák.) ako nedôvodný návrh odsúdeného W. K. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.5.2009, sp. zn. 3T/102/2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 2.6.2010, sp. zn. 3T/102/2009 vo výmere päť mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 24.2.2010, sp. zn. 3T/14/2010 vo 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený W. K. sťažnosť, ktorú však do rozhodnutia krajského súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 26. septembra 2012, preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného W. K. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného W. K. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák. Krajský súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, preto sťažnosť odsúdeného W. K. nepovažoval za dôvodnú a neakceptoval ju.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody sťažnosť odsúdeného W. K. podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.