

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112218798
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112218798.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom: Prievozská č. 6/A, Bratislava, proti odporcovi: J. X., bytom I. XX, V., o zaplatenie 1.161,15 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

r o z h o d o l :

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 563,65 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Ž i a d n y z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 7.6.2012 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.161,15 eura s príslušenstvom titulom nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporca na pojednávaní uviedol, že faktúry neplatil v lehote ich splatnosti, až po výzve navrhovateľa, myslel si, že celá vec je vyriešená, žiadna ďalšia faktúra mu neprišla, o zmluvnej pokute nevedel.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením sa s obsahom spisu a to: návrhom, vyčíslením žalovanej sumy, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými zmluvnými podmienkami a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 19.2.2009 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A 4226536 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú všeobecné podmienky.

Navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM karty, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a odpredal mu telekomunikačné zariadenie značky Huawei 3G Gold Express E 870 PC card za kúpnu cenu 16,27 eura.

Pohľadávka vo výške 1.161,15 eura vznikla tak, že odporca nezaplatil cenu poskytovaných služieb riadne a včas, nezaplatil vystavené faktúry, tým porušil zmluvné povinnosti a navrhovateľ si tak uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.161,15 eura pre prípad porušenia povinnosti dojednanú v článku 2.5 dodatku k zmluve o pripojení.

Navrhovateľ vyzýval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku zo dňa 16.7.2010, došlo k čiastočnej úhrade zmluvnej pokuty vo výške 0,64 eura.

Z dokladov zaslaných navrhovateľom súd zistil, že akciová cena vybraného typu zariadenia bola 16,27 eura a predajná cena bola 580,56 eura.

Podľa § 51 Občianskeho zákona účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods.1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo /ušlý zisk/.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne len sčasti, navrhovateľ si od odporcu uplatňoval zaplatenie dlžnej sumy 1.161,15 eura titulom zmluvnej pokuty, ktorá je však neprijateľnou zmluvnou podmienkou s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6 Co 91/2011 a teda nie je možné ju moderovať, avšak nie je možné požadovať od navrhovateľa, aby sa vzdal nároku na náhradu škody spôsobenej odporcom, pretože odporcovi bolo poskytnuté telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu, boli mu poskytnuté zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti a preto súd priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie sumy 563,65 eura, čo je rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia = 580,56 eur a jeho akciovou cenou = 16,27 eur po odpočítaní sumy 0,64 eura = 563,65 eura. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže každý z nich mal vo veci úspech len čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.