

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/127/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611204246
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611204246.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners a.s., Bratislava, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, právne zastúpený: Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., AK Bratislava, Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733 v zastúpení advokátkou a konateľkou Mgr. Ľubicou Pavelkovou Chabadovou proti žalovanej: A. Z., N. F., R.. XX.X.XXXX, T. D. I., Š. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste o zaplatenie 3,65 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie sumy 3,65 € a náhradu trov konania v celom rozsahu zamietá.

Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou postúpenou na tunajší súd dňa 28.4.2011 domáhal zaplatenia sumy 3,65 € a náhrady trov konania titulom nezaplatenia koncesionárskeho poplatku, podľa priloženého výpisu nedoplatkov za obdobie mesiaca 12/2002 a mesiacov 2/2003 - 9/2003, pričom nedoplatok predstavoval celkovo sumu 290 Sk (9,62 €), z toho nepremlčaná suma bola 110 Sk (3,65 €). V žalobe uviedol, že žalovaná bola zo strany právneho predchodcu žalobcu - Slovenského rozhlasu oboznámená s postúpením pohľadávky, a to oznámením zo dňa 20.10.2005 a zároveň bola vyzvaná na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov vo výške 290 Sk. Žalovaná uvedenú sumu nezaplatila.

Žalobca a jeho právny zástupca sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' na pojednávaní odôvodnil právny zástupca pracovnou vyťaženosťou, pričom súčasne uviedol, že súhlasí s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Pobyť odporkyne sa napriek vykonanému šetreniu súdu nepodarilo zistiť, preto odporkyne súd ustanovil opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, najmä výzvou na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov a oznámením o postúpení pohľadávky, potvrdením o preukázaní postúpenia pohľadávky, výpisom nedoplatkov, realizačnou zmluvou č. 1 a písomnými vyjadreniami žalobcu a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa nepodpísanej výzvy zo dňa 20.10.2005 mal právny predchodca žalobcu Slovenský rozhlas podľa vyjadrenia žalobcu vyzvať žalovanú na zaplatenie nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch vo výške 290 Sk. Vo výzve Slovenský rozhlas zároveň oznamuje žalovanej, že dňa 20.9.2005 postúpil pohľadávku voči nej na navrhovateľa. Doručenie výzvy žalovanej nebolo preukázané.

Z výpisu nedoplatkov mal súd preukázané, že zo strany žalovanej mal byť neuhradený koncesionársky poplatok za mesiace 12/2002 a 2/2003 - 9/2003.

Z iného konania vedeného pod sp. zn. 9C 129/2012 bolo súdu známe, že výzvy koncesionárom boli zasielané so službou „doporučené“ bez služby „doručenka“, preto doručenkou, ktorá by preukazovala doručenie výzvy na zaplatenie koncesionárskeho poplatku žalovanej, žalobca nedisponuje. Správou od Slovenskej pošty a.s. predloženej v uvedenom konaní mal súd preukázané, že údaje o zásielkach a osobné údaje odosielateľa, adresáta a nimi splnomocnených osobách, uchováva pošta len tri roky odo dňa podania, resp. dodania zásielky, na základe čoho údaje ohľadom výzvy na zaplatenie koncesionárskych poplatkov nie je možné poskytnúť, keďže zásielky mali byť podávané v roku 2005.

Podľa § 3 ods. 1, 3 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch (v znení účinnom do 20.2.2006) platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve. Platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 4a odsek 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch (v znení účinnom do 20.2.2006) mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk a televíznych prijímačov je 100 Sk.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch (v znení účinnom do 20.2.2006) kontrolu platenia poplatkov podľa tohto zákona vykonávajú podľa svojej pôsobnosti Slovenská televízia a Slovenský rozhlas (§ 5).

Podľa § 8 ods. 1, 2, 3 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch (v znení účinnom do 20.2.2006) ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku. Ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona. Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba nebola podaná dôvodne. V konaní bolo preukázané, že žalovaná bola platiteľkou koncesionárskych poplatkov. Žalobca tvrdil a toto tvrdenie nebolo v konaní popreté, že žalovaná nezaplatila koncesionársky poplatok vo výške 290 Sk (9,62 €), pričom žalobou bol uplatnený nárok na zaplatenie iba nepremičanej časti pohľadávky vo výške 110 Sk (3,65 €). Bolo teda povinnosťou právneho predchodcu žalobcu, aby žalovanú na zaplatenie koncesionárskeho poplatku písomne vyzval. Žalobca tvrdil, že žalovaná na zaplatenie poplatku vyzvaná bola, a to výzvou zo dňa 20.10.2005, uvedené tvrdenie však žiadnym spôsobom nepreukázal. Keďže písomná výzva vyberateľa poplatkov na zaplatenie koncesionárskeho poplatku je podmienkou uplatnenia si práva z nezaplatených koncesionárskych poplatkov na súde a v danom prípade doručenie (ani odoslanie) výzvy preukázané nebolo, neunesol v tomto smere žalobca dôkazné bremeno. Na tom nič nemení ani potvrdenie právneho predchodcu žalobcu o tom, že žalovaná bola na zaplatenie poplatku vyzvaná, nakoľko ide len o dôkazmi nepodložené tvrdenie účastníka, resp. právneho predchodcu účastníka konania. Bez jednoznačného dôkazu o doručení výzvy nie je možné mať doručenie výzvy za preukázané. Na základe uvedených skutočností súdu nezostávalo iné, ako žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanej, ktorá mala vo veci plný úspech, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaná náhradu trov konania nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Senica súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.