

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/112/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202338
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6623202338.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. X. G., nar. XX.XX.XXXX, (t. č. bytom u otca) v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, maloletého syna rodičov: otec - G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. E. XXX/X, XXX XX X., v zastúpení právne - JUDr. Erika Mochnacká, advokátka, so sídlom T. G. S. XX/A, XXX XX X., matka - X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., t. č. adresou pobytu XXX XX I. H., I. X, v zastúpení právne JUDr. Denisa Veselá, advokátka, so sídlom S. X, XXX XX I. H., v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, v štádiu konania a rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania matky proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/23/2023-116 zo dňa 01. augusta 2023, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e v celom rozsahu uznesenie súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec, ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) odvolaním napadnutým uznesením č. k. 15P/23/2023-116 zo dňa 01. augusta 2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým:

- I. dočasne, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 15P/23/2023 zveruje maloletého O. X. G. do osobnej starostlivosti otca G. G..

- II. Matka je povinná odovzdať maloleté dieťa O. X. G. do starostlivosti otca G. G. za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

- III. Matka je povinná dočasne, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 15P/23/2023, prispievať na výživu maloletého O. X. G. výživným vo výške 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca G. G., počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

Posudzoval v priebehu konania o vec samú - o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv, návrh otca uplatnený dňa 25.07.2023, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia ním zverenia maloletého syna do jeho starostlivosti.

2. Súd prvej inštancie procesne postupujúc podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 prvá veta, § 329 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v aplikácii aj ustanovenia § 360 ods. 1, § 361, § 366, § 367 ods. 1, 3 až 5 CMP, konštatoval nutnosť neodkladnej úpravy pomerov vychádzajúc z osvedčeného stavu veci ku dňu jeho rozhodovania a na návrh otca neodkladné opatrenie nariadil a v ňom vymedzil rozsah dočasne upravených práv a povinností rodičov k dieťaťu..

3. Vychádzal z účelu, ktorý má byť neodkladným opatrením podľa práva sledovaný, aké zákonné predpoklady musia byť splnené v prípade jeho nariadenia súdom osobitne v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, kde sú prioritované oprávnené záujmy maloletého dieťaťa z

hľadiska jeho ochrany pred hrozbou. Svoje právne úvahy v uvádzanom smere okresný súd podrobnejšie vyargumentoval v bodoch 18., 19., 20. písomného odôvodnenia rozhodnutia, na ich obsah odvolací súd v celom rozsahu odkazuje.

4. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že manželstvo G. G. a X. G., rod. H. bolo rozsudkom č. k. 7P/64/2022-62 zo dňa 02.02.2023 rozvedené a maloletý O. X. G. bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna výživným v sume 50,- eur mesačne, počnúc dňom vyhlásenia rozsudku, splatnosť výživného bola určená do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Styk otca s maloletým dieťaťom upravený nebol.

5. Rodičia maloletého O. spolu nežijú, otec sa meritórnym návrhom v tomto konaní domáha aj zmeny súdneho rozhodnutia - zmeny úpravy výkonu práv a povinností rodičov k mal. synovi - ktorého žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti a matke uložiť povinnosť prispievať na výživu mal. syna sumou 50,- eur mesačne. V priebehu konania o vec samú otec doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasné zverenie maloletého O. do osobnej starostlivosti s oprávnením maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Predmetný návrh otec odôvodnil najmä tým, že po odchode matky od neho o maloletom nemá žiadne informácie, nevie kde sa matka so synom zdržiava resp. kde ho matka necháva, matka užíva omamné látky, aj dňa 30.05.2023 jazdila pod vplyvom omamných látok motorovým vozidlom, keď bola zastavená hliadkou PZ a podrobená skúške na prítomnosť omamných látok, ktorá bola pozitívna. Otec má obavu, že matka vzhľadom k užívaniu omamných látok, vedením hýrivého a neusporiadaného spôsobu života zanedbáva starostlivosť o maloletého, okrem toho je gamblerka, navštevuje herne alebo stávkuje v online hrách. Herne a nočné kluby navštevuje v nočných hodinách, pričom syna nechá kde komu. Od rozvodu žije matka neusporiadaným spôsobom života. Vzhľadom na uvedené otec mal za to, že je dostatočne osvedčená potreba upraviť pomery účastníkov konania neodkladným opatrením. K uvedenému záveru napokon dospel i na základe toho, že matka doteraz pre seba a dieťa nezabezpečila riadne bývanie, býva raz u svojej matky vo I. H. v zanedbanom trojizbovom byte, kde bývajú aj ďalšie osoby (ďalšie sestry) resp. dieťa dáva k príbuzným na K. okres V.. Otec sa obáva, že nedostatočnou starostlivosťou o dieťa ho môže ohroziť na živote, či zdraví. Výchovné prostredie u matky je vzhľadom k jej spôsobu života podľa otca nevhodné. Z uvedeného dôvodu do doby, kým nebude v súdnom konaní rozhodnuté o zmene úpravy rodičovských práv žiada dočasne pomery upraviť.

6. Z predložených listinných dôkazov a obsahu spisového materiálu okresný súd mal za osvedčené, že matka sa od jej odchodu zo spoločnej domácnosti otca spolu s maloletým O. X. opakovane presúva z I. H. do obce K., na žiadnom mieste nepobudne tak dlhší čas, aby bolo možné vykonať sociálne zisťovanie pracovníkmi úradu, hoc matka je o návšteve pracovníkov úradu vopred informovaná. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš v ich správe zo dňa 28.07.2023 uvádza, že matka s maloletým dieťaťom nebola zastihnutá pre pravidelné sťahovanie sa a na základe informácii uvedených matkou maloletého konštatoval, že X. G. momentálne nezabezpečuje stabilné prostredie vhodné pre výchovu dieťaťa. Z dôvodu, že matka nebola zastihnutá na adrese uvedenej ako miesto jej súčasného pobytu, pracovníci úradu nevedeli zistiť, či starostlivosť o dieťa zabezpečuje matka alebo iné osoby. Naopak podľa predloženej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec otec maloletého dieťaťa G. G. mal na základe výsledkov vykonaného šetrenia v jeho domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého, osobne sa stará o dvoch starších synov, v jeho starostlivosti o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky. Vzhľadom na to, že maloletý O. X. má v súčasnosti necelé tri roky, otec zabezpečil, že počas jeho neprítomnosti (keď bude v práci) sa o maloletého bude starať jeho matka D. A., nar. XX.XX.XXXX.

7. Okresný súd zhodnotením všetkých skutočností dospel k záveru o potrebe dočasnej úpravy pomerov k maloletému O. X. G. z dôvodu, že matka v súčasnosti preukázateľne nedokáže zabezpečiť stabilné prostredie vhodné pre výchovu dieťaťa. Opakovanými presunmi matky spolu s maloletým dieťaťom nebolo možné zistiť, kto zabezpečuje starostlivosť o dieťa, ani v akej kvalite je táto starostlivosť dieťaťu poskytovaná. Následne tak návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a mu zveril dočasne maloletého O. do osobnej starostlivosti. Keďže maloletý sa v dobe rozhodovania súdu prvej inštancie nachádzal v osobnej starostlivosti matky, okresný súd postupom podľa § 367 ods. 1 CMP uložil matke X. G. povinnosť odovzdať maloletého O. do starostlivosti otca G. G. v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v súlade s § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

8. Vyživovaciú povinnosť matky upravil k dieťaťu súd postupujúc v intenciách ustanovenia § 366 CMP, teda v nevyhnutnom rozsahu. Preverením majetkových pomerov matky zistil, že táto je na rodičovskej dovolenke, jej príjem pozostáva zo sumy vyplácaného prídavku na dieťa a rodičovského príspevku spolu v sume okolo 360,- eur mesačne, výdaje matky známe neboli. Otcov príjem je v mesačnej výške 893,66 eur (700,- eur mzda, 120,- eur prídavky na deti, 73,66 eur náhradné výživné) a výdavky a vedenie domácnosti spojené so starostlivosťou o maloleté deti, s ktorými žije v spoločnej domácnosti uviedol súdu vo výške 655,- eur.

9. Keďže súd prvej inštancie nemal dostatočne preverené majetkové pomery s ohľadom na krátkosť lehoty na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, je mu však z úradnej činnosti (odkaz súdu na č. I. 45 spisu) známe, že matka je poberateľkou štátnych sociálnych dávok - prídavku na dieťa a rodičovského príspevku, ktorých výplata jej bude rozhodnutím o dočasnom zverení dieťaťa do starostlivosti otca pozastavená a vznikne jej iba nárok na výplatu dávky v hmotnej núdzi v sume 74,- eur mesačne, primerane týmto predpokladaným pomerom matky, aj zohľadnením nevyhnutnej potreby dieťaťa určil povinnosť matky prispievať výživným na maloleté dieťa vo výške 50,- eur mesačne, t.j. v nevyhnutnej miere.

10. Okresný súd dodal, že vo veci nejde o rozhodnutie konečné a až po vykonaní rozsiahlejšieho dokazovania za účelom zistenia súčasných osobných, zárobkových a majetkových pomerov rodičov a odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ktoré budú preskúmané a vyhodnotené, rozhodne vo veci samej a to v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

11. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie sa odvolala v zákonnej lehote matka. Dôvody, ktoré otec uvádzal sú podľa matky nepravdivé. Matka namieta vytvorenie hygienických podmienok bývania u otca. Uviedla, že sama v tom dome nejaký čas bývala, nevyhovovalo jej a vadilo, že v dome voda netečie a to niekoľko rokov. V dome neboli vhodné podmienky a nie sú vhodné pre maloletého syna. Nerozumie tomu, že súd zveril dieťa do starostlivosti otca, pretože ten sa vôbec nestará ani o tie svoje predchádzajúce deti, nevie preto si predstaviť a aj sa obáva toho, ako sa bude starať o ich spoločné dieťa. Žiada maloletého zveriť do svojej starostlivosti naspäť. Starala sa o neho úplne sama lebo otec dieťaťa pracoval celé tri roky, v starostlivosti nebol nikdy žiaden problém. Prosí súd, aby jej vyhovel, aby svojmu synovi mohla zabezpečiť plnohodnotný život. To čo otec dieťaťa uviedol, že v trojizbovom byte vo I. H. sa nachádza viacero osôb nie je podľa matky pravdou. V byte sa nachádza jej matka, priateľ matky, ich spoločná dcéra (1,5 roka), ďalšie dve sestry žijú už u svojich partnerov a ďalšia sestra pracuje v zahraničí. V V. navštevuje starú mamu, chodí tam prázdninovať spolu s maloletým synom, ktorý tam neostáva sám. Poukazuje tiež na to, že pri rozvoze sa manžel vzdal spoločného syna, nemal o neho žiadny záujem, ani o žiadne návštevy, o akýkoľvek styk s dieťaťom. Žiada odvolací súd, aby jej odvolaniu vyhovel a zveril jej maloletého O. späť.

12. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky označuje matkine tvrdenia v odvolaní ako nijako nepreukázané aj účelové v snahe zvrátiť rozhodnutie súdu, ktoré v tejto fáze súdneho konania bolo vydané. Trvá naďalej na tom, že matka nedokáže maloletému O. X. zabezpečiť adekvátnu výchovu a starostlivosť. Nemá vhodné bývanie, vedie neusporiadaný a hýrivý spôsob života, chodí po nociach zabávať sa, syna zveruje kde komu, pričom je s maloletým na rodičovskej dovolenke a prioritne sa má o dieťa starať. Okrem toho disponuje dôkazmi, ktoré súdu na pojednávaní preukáže, že matka za peniaze poskytuje cudzím mužom sexuálne služby. Ani prostredie, v ktorom doteraz maloletý s matkou vyrastal nie je vhodné, žijú tam viaceré osoby, pričom riadny priestor na život pre maloletého tam nebol. Byt bol značne zanedbaný, dokonca ani kolízny opatrovník v danom byte nedokázal vykonať šetrenie, keďže matka opakovane nebola v mieste bydliska zastihnuteľná. Po vydaní neodkladného opatrenia matka maloletého navštívila v mesiaci august nič ale mu nedoniesla, iba mobilný telefón pritom rodičovský príspevok a rodinné prídavky za mesiac august prevzala. V telefóne, ktorý nechala synovi má matka nainštalované rôzne hry a apku pokec, z ktorej je zrejme, že poskytovala sexuálne služby rôznym mužom za peniaze. Aj na poslednú návštevu syna prišla riadne upravená (vlasy, umelé nechty a mihalnice, piercing), synovi ale nedoniesla vôbec nič, ani sa nezaujímal či niečo potrebuje. Od doby ako je dieťa v jeho starostlivosti sa na matku nepýta. U neho je spokojný. Od septembra by mal začať navštevovať predškolské zariadenie. Pokiaľ matka poukazuje na to, že nemá vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o syna, ide o jej účelové tvrdenie. Aj zo správy ÚPSVaR Lučenec zo dňa 28.07.2023 a zo dňa 24.08.2023 je podľa otca zrejme, že v jeho domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého, pričom ani

v starostlivosti o dvoch starších synov, ktoré mu boli zverené neboli doteraz zistené žiadne nedostatky. Aj v poslednej správe kolízneho opatrovníka je uvedené, že v čase posledného šetrenia bol maloletý O. X. čisto a pekne oblečený, nejavil žiadne známky týrania, zanedbania a hygiena v domácnosti otca bola na dobrej úrovni. Práve naopak, aj úrad konštatoval, že matka momentálne nezabezpečuje stabilné prostredie vhodné pre výchovu maloletého syna. Dokonca pre jej nezastihnuteľnosť nedalo ani overiť, kto zabezpečuje starostlivosť o maloletého, či je to matka alebo iné osoby. Podľa otca z doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že matka nie je schopná poskytnúť maloletému riadnu výchovu a starostlivosť, preto jej odvolanie nie je dôvodné, ničím preukázané a účelové. Uznesenie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je vecne správne, preto navrhuje odvolanie matky ako nedôvodné zamietnuť.

13. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že dňa 21.08.2023 vykonal opakovane šetrenie v rodine otca maloletého O. X. G.. V čase šetrenia bol v domácnosti prítomný otec maloletého G. G., jeho matka D. A., maloletý syn O. X. G. a maloleté deti z prvého manželstva otca H. G., nar. XX.XX.XXXX a V. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorí mu boli zverení do osobnej starostlivosti rozsudkom OS Lučenec č. k. 21P/1/2017-41 zo dňa 31.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2017. V čase šetrenia maloletý O. X. G. bol čisto a pekne oblečený, nejavil žiadne známky zanedbávania ani týrania. Pokiaľ ide o hygienu, že v rodinnom dome t.č. netečie voda, hygienu vykonávajú u starej matky maloletých detí A. A., bytom V. Tiež otec uviedol, že je zamestnaný vo firme K KART, Fiľakovská cesta, kde pracuje na smeny a počas jeho neprítomnosti v domácnosti mu vypomáha jeho matka D. A.. Kolízny opatrovník uvádza ďalej, že vo veci starostlivosti o maloleté deti z prvého manželstva H. G. a V. G. úradu neboli signalizované nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti a v čase šetrenia bola hygiena v domácnosti na dobrej úrovni.

14. Súd prvej inštancie v štádiu odvolacieho konania pripojil do obsahu spisu zápisnicu o pojednávaní konanom v merite veci sp. zn. 15P/23/2023 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zo dňa 30.08.2023. Obaja rodičia v rámci svojho výsluchu na uvedenom pojednávaní (odvolací súd oboznamujúc sa s obsahom ich vyjadrenia a výsluchu) vo svojej vecnej podstate zotrvávali na svojich stanoviskách, ktoré prezentovali jednak otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky a matka čo prezentovala vo svojom odvolaní. Okrem iného potvrdila, že na motorovom vozidle bola kontrolovaná hliadkou polície, kde bolo zistené, že predtým jednorazovo požila omamné a psychotropne látky a je voči nej vedené trestné konanie. Uviedla, že jej bola podaná táto omamná a psychotropná látka bez jej vedomia, jednalo sa o jednorazové konanie a môže preukázať, že momentálne nie je pod vplyvom omamných a psychotropných látok a ani ich neužíva. Pre prípad, že by bolo nutné je ochotná aj navštíviť príslušného lekára o vystavenie takéhoto potvrdenia po vykonaní testu. Je ochotná podrobiť sa akémukoľvek vyšetreniu. Potvrdila tiež, že mala konflikt so svojou matkou, situácia sa ale urovnala a matka súhlasí, aby tam sa starala o maloleté dieťa. Matka chce si zabezpečiť bývanie, starať sa o maloleté dieťa v takom útlom veku, ktoré matku potrebuje. Absencia matky totiž v tomto veku je do určitej miery nenahradiateľná. Opakovane poukázala na to, či bude žiť s otcom dieťa v X. v dome, kde nie je žiadna voda, kde nie je zabezpečená starostlivosť o maloleté dieťa z hľadiska zmienosti otca dieťaťa, alebo bude žiť so svojou matkou, ktorá sa bude o neho starať, bude navštevovať predškolské zariadenie vo I. H. a ona si nájde prácu a bude sa o dieťa riadne starať.

15. Matka sa vyjadrila ďalej, že otec vedel zmanipulovať a prispôbiť si údaje na Facebooku a pokeci, aby bolo jemu dobre. Syna sa na rozvodovom súde vzdal, nechcel sa s ním stykať, ani návštevne hodiny nechcel. Nie je pravdou to, že by synovi nič nedoniesla. Niesla plnú tašku oblečenia, plienok, osobných vecí, hračiek. Všetko mu doma zabezpečila od oblečenia, topánok. Výživné otcovi neposlala preto lebo nevedela ako, či to má šekom alebo na účte, v rozhodnutí napísané nebolo. Keď maloletého syna kontaktovala telefonicky, vôbec ho k telefónu otec nedával. Riešil stále len intímny život. Posledný týždeň za malým už ani nebola, hoc otec jej posielal správy, že môže prísť a môže sa pozrieť na neho cez okno na 5 minút, vždy to bolo ale podmieňované intímnym stykom. Určite podľa nej je potrebné, aby súd upravil návštevy malého, teda styk lebo na tomto určite nebudú vedieť s otcom dohodnúť. Sľubuje, že si chce robotu nájsť, malého dať do škôlky a viesť riadny život. Býva v trojizbovom byte s matkou, jej druhom a býva tam jej ročná sestra. Podmienky sú tam splnené, má izbu sama i pre maloletého O..

16. Kolízny opatrovník vo vyjadrení opätovne potvrdil skutočnosti, ktoré uvádzal v poslednej správe o prešetrení pomerov u otca. Po vydaní neodkladného opatrenia žiadne nedostatky v starostlivosti u

otca nezistil. Tvrdenia matky uvedené v odvolaní, že sa otec nestará o maloleté deti úradu nikdy neboli signalizované.

17. Meritórne pojednávanie, ako preukazuje obsah zápisnice o pojednávaní zo dňa 30.08.2023 bolo odročené za účelom vykonania šetrenia osobných, majetkových pomerov matky na adrese I. X, I. H. úradom práce, sociálnych vecí a rodiny.

18. Podľa prešetrenia pomerov matky Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš vyplývajúce zo správy 13.09.2023 X. G. býva vo I. H. na adrese I. X v prenajatom trojizbovom byte v ktorom bývajú ešte aj ďalšie osoby. Matka maloletého X. O. G. obýva spálňu, kde spávala so synom a sestrou D. H.. Matka dieťaťa v čase šetrenia uviedla, že vlastnila auto značky Dacia Logan rok výroby 2004, predala ho pred tromi mesiacmi za 300,- eur a prepísala auto na druhého majiteľa. Na aute je uvalená exekúcia podľa jej slov. Pred tromi mesiacmi jej bol zadržaný vodičský preukaz. Tiež uviedla, že na zmrazený debetný účet, na ktorom je dlh 1.200,- eur a má dohodnutý splátkový kalendár, ktorý začne splácať po tom, ako bude mať príjem. Tiež počas šetrenia uviedla, že sa so synom stretáva, otec dieťaťa jej vyvoláva, aby mu so synom vypomohla. Údajne otec starostlivosť o dieťa nezvláda a maloletý si na pobyt u otca ťažko zvyká. Maloletý X. jej chýba, bola by rada keby bol syn zverený opäť do jej starostlivosti. Je ochotná pravidelne sa preukazovať, že nepožíva omamné látky.

19. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas na to oprávneným účastníkom konania (§ 362 CSP, § 7 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré je možné napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) preskúmal rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku pre vecnú správnosť.

20. Odvolaniu matke nebolo možné vyhovieť.

21. Krajský súd primárne zdôrazňuje, že súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí zohľadnil všetky podstatné skutočnosti individuálnej povahy ktoré boli významné v danom štádiu rozhodovania v tejto rodinno-právnej veci. Odvolací súd v postupe, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia, ale ani v argumentáciách súdu prvej inštancie nezistil žiadne pochybenie. Okresný súd svoje rozhodnutie maximálne precízne a komplexne vyargumentoval, odvolací súd v celom rozsahu sa stotožňuje aj s písomným odôvodnením rozhodnutia a na jeho obsah odkazuje.

22. V záujme podpory a ozrejmenia vecnej správnosti rozhodovania okresného súdu a odvolací súd zároveň reagujúc aj na matkou nastolené odvolacie argumentácie považuje za svoju povinnosť zaujať stanovisko k podstatným otázkam v danom štádiu rozhodovania a konania.

23. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa riadil princípom ochrany záujmov maloletého dieťaťa v ťažkej a náročnej životnej situácii, v ktorej sa ocitlo a ktorú situáciu bolo nutné aj v rovine právnej do doby rozhodovania o vec samú aj formou neodkladnej úpravy pomerov riešiť, akceptujúc právny význam, účel sledovaný inštitútom neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené aj zákonom vyžadované podmienky - osvedčenie právneho vzťahu a potreba dočasnej úpravy, existencia ochrany záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov.

24. Podľa dostupného spisového materiálu a v ňom nachádzajúcich sa doposiaľ pripojených dôkazov odvolací súd konštatuje, že je opodstatnená a dôvodná obava o poskytnutie riadnej starostlivosti o dieťa zo strany matky. Matka zatiaľ neosvedčila, že má vytvorené také zázemie svojho života, ktoré by bolo v aktuálnej dobe zárukou toho, že maloletému dieťaťu bude z jej strany poskytovaná adekvátna starostlivosť. Matka je bez stabilných podmienok bývania, nepracuje, je bez príjmu, je osvedčené, že má problémy s požívaním návykových a psychotropných látok, o čom svedčí aj voči nej vedené trestné stíhanie. Na druhej strane rodič, ktorému súd dočasne zveril do osobnej starostlivosti maloleté dieťa vo veku troch rokov, bývanie rieši vo vlastnom dome, má dlhodobejšie v osobnej starostlivosti zverené ďalšie dve maloleté deti pochádzajúce z jeho predchádzajúceho vzťahu, tieto deti mu boli zverené rozhodnutím súdu, ako vyplýva aj z obsahu správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v starostlivosti otca o tieto deti úrad nezistil žiadne nedostatky a napokon úrad po opakovaných šetreniach

v domácnosti otca konštatoval, že má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Otec je zamestnaný, pracuje, zabezpečuje materiálne podmienky nielen svojho života, ale zabezpečuje materiálne podmienky života aj svojich detí. Maloletý O. X. od septembra má nastúpiť na materskú školu, zároveň vypomáha v starostlivosti o dieťa aj stará matka maloletého z otcovej strany. Matka vytyka otcovi nedostatok hygieny a hygienických podmienok v jeho dome, v ktorom starostlivosť o deti zo strany otca je poskytovaná (nedostatok vody). Uvedenú situáciu ale otec rieši za pomoci svojej matky v jej domácnosti. Hoc odvolací súd nevyklučuje, že starostlivosť o maloletého O. X. G. otec realizuje v skromnejších podmienkach, avšak ako je zo spisu preukázané, vynakladá maximálnu snahu o to, aby svojim deťom vytvoril relevantné podmienky ich života, poskytoval im adekvátnu starostlivosť a výživu, čo je osvedčené aj správami príslušného ÚPSV a R o prešetrení rodinných pomerov u otca. Určená vyživovacia povinnosť matky neodkladným opatrením zodpovedá kritériám ust. § 366 CMP a vyjadruje i povinnosť rodiča poskytovať výživné svojmu maloletému dieťaťu v nevyhnutnej miere.

25. V závere odvolací súd zdôrazňuje, že toto neodkladné opatrenie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej a súd prvej inštancie až na základe súhrnu vykonaných dôkazov bude môcť v merite veci uzavrieť, či budú splnené podmienky pre zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

26. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).