

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/58/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611203799
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7611203799.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Orange Slovensko, a. s., Prievozská 6/A, Bratislava, proti žalovanému, Z. E., P. X.O..O., P. Y. G. B. XXXX/XX, O., zast. opatrovníkom, Mesto Levoča, o zaplatenie 1.226,14 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd zastavuje konanie v časti 474,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 474,55 Eur od 6.11.2009 do zaplatenia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 751,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 6.11.2009 do zaplatenia a trovy konania vo výške 73,50 Eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu 21.3.2011 domáhal sa od žalovaného zaplatenia 1226,14 Eur s príslušenstvom, titulom neuhradených služieb vo výške 230,32 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty za mobilný telefón vo výške 995,82 Eur. Podaním zo dňa 9.7.2012, doručeným súdu 1.10.2012 žiadal v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, o pripustenie zmeny návrhu na začatie konania v časti zmluvnej pokuty vo výške 995,82 Eur z dôvodu, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky i keď zdieľa odlišný právny názor. Po podaní návrhu na začatie konania disponoval návrhom a podľa § 96 ods. 1 O.s.p. a svoj návrh na začatie konania v časti 474,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 474,55 Eur od 6.11.2009 do zaplatenia vzal späť. Predmetom konania je zaplatenie istiny vo výške 751,59 Eur s príslušenstvom. Žalovaný na pokus o zmier nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro 53/2011-59, zo dňa 19.4.2011, ktorý žalovanému nebolo možné doručiť, preto súd uznesením sp. zn. 2C 58/2012-79, zo dňa 1.10.2012 platobný rozkaz zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Šetrením prostredníctvom OO PZ Levoča bolo zistené, že žalovaný sa dlhodobo na adrese vedenej v centrálnom registri obyvateľov nezdržiava, žije na neznámom mieste, preto mu súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil aby sa konalo v jeho neprítomnosti, preto súd postupoval v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 13.7.2006 Zmluvu o pripojení č. A2474359, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dňa 10.7.2006 uzavrel Zmluvu o pripojení č. A2469281, ktorej nedeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv, žalobca vypožičal žalovanému mikroprocesorové karty - SIM v počte 2 kusy, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX N. XXXXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A2474359 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie značky Nokia E51 za kúpnu cenu 59,42 Eur a pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A2469281 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie značky Nokia 6120 classic za kúpnu cenu 16,27 Eur.

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 21. 6. 2009 - 22. 8. 2009 vo výške 230,32 Eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluvám č. A2474359, č.A2469281, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, a preto je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 995,82 Eur.

Žalobca preto pokusom o pokonávku zo dňa 22. 10. 2009, v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmlúv a žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu za mobilné telefóny vo výške 995,82 Eur a súčasne žalovanému zaslal rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty. Súčasťou uplatneného nároku okrem zmluvnej pokuty je aj pohľadávka za neuhradené služby vo výške 230,32 Eur za obdobie jún 2009 vo výške 121,61 Eur, za júl 2009 vo výške 94,51 Eur, za august 2009 vo výške 14,20 Eur.

Zmluvná pokuta zo strany žalobcu nebola dojednaná s úmyslom prívodiť žalovanému neprimerané podmienky zmluvy ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky.

Z vyššie uvedeného dôvodu žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu okrem sumy za neuhradené služby vo výške 230,32 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 521,15 Eur, ktorý si uplatňuje do výšky škody v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny žalovanému. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, pretože žalovaný získal zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Preto vzal návrh čiastočne späť vo výške 474,55 Eur s príslušenstvom, akceptujúc, že zmluvná pokuta je označená ako neprijateľná podmienka a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania tejto podmienky. Súd v súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

V zmysle Všeobecných podmienok žalobcu, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť 1. 10. 2006 v zmysle Článku 18, bod 18. 7 a bod 18. 4. všeobecných podmienok, s poukazom na Článok 17, bod 17. 5 sa zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi žalobcom a žalovaným, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11. 4 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 6.II.2009.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 1% , pričom výška úrokov z omeškania je 1% + 8% = p.a.

Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne, pretože žalovaný preukázateľne využíval služby verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete a tým, že včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle citovaného dodatku k Zmluve o pripojení mu zanikol nárok na poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu, a tak žalobcovi vznikol nárok na uhradenie fakturovanej sumy za neuhradené služby vo výške 230,32 Eur a nárok na zaplatenie 521,15 Eur ako škodu a to rozdiel medzi cenou zariadenia zvýhodnenou oproti cene trhovej, celkom istinu vo výške 751,59 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením dňom 6.11. 2009, t.j. nasledujúcim dňom po 5. 11. 2009, ktorý v pokuse o pokonávku zo dňa 22.10.2009 bol uvedený ako deň splatnosti. a preto bol zaviazaný povinnosťou zaplatiť úroky z omeškania vo výške dvojnásobku aktuálnej diskontnej sadzby určenej ECB. S poukazom na citované ustanovenie súd rozhodol tak, ako znie výroková časť tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovaného k znášaniu trov konania vo výške 73,50 Eur v prospech žalobcu, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.