

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23CoP/50/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723204149  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7723204149.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovvej v rodinnoprávnej veci maloletých detí F.Ý.: I., K.. XX.X.XXXX U. V. L., K.. XX.X.XXXX v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Q.e, deti matky: Q. F., nar. XX.X.XXXX, bytom K. B. Č.. XXX, v konaní právne zastúpená Mgr. Miroslavou Pyšniakovou advokátkou so sídlom M. Gorkého 1, Michalovce, a otca: L. F., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXX/XX, W.Á., v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Szárszoi, s.r.o. so sídlom Štefániková 8, Michalovce, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Michalovce, č. k. 2P/178/2023 - 108 zo dňa 11.01.2024, takto

### rozhodol:

- Zrušuje rozsudok vo výroku I., VII. a VIII. a v rozsahu zrušenia konanie zastavuje.
- Potvrďuje rozsudok vo výrokoch III., IV., V., VI. a IX.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol takto:

„I. Súd zveruje maloletú I. F., nar. XX.X.XXXX a maloletého V. I. F., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec a matka sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej I. F., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 250 Eur mesačne od 13.10.2023 do budúca, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

IV. Dlžné výživné za obdobie od 13.10.2023 do 11.1.2024 v celkovej výške 503,23 Eur súd povoľuje otcovi splácať spolu s bežným výživným v 6-tich mesačných splátkach po 83,88 Eur mesačne s tým, že splatnosť prvej splátky nasleduje mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku. Nezaplatením čo i len jednej splátky je zročný celý dlh.

V. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého V. I. F., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 200 Eur mesačne od 13.10.2023 do budúca, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

VI. Dlžné výživné za obdobie od 13.10.2023 do 11.1.2024 v celkovej výške 372,58 Eur súd povoľuje otcovi splácať spolu s bežným výživným v 6-tich mesačných splátkach po 62,10 Eur mesačne s tým,

že splatnosť prvej splátky nasleduje mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku. Nezaplatením čo i len jednej splátky je zročný celý dlh.

VII. Styk otca s maloletými deťmi neupravuje.

VIII. Návrh otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti zamietla.

IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

2. Súd prvej inštancie rozsudok odôvodnil tým, že matka sa návrhom doručeným súdu dňa 13.10.2023 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Z rozsudku vyplýva, že maloletá I. a maloletý V. pochádzajú z manželstva otca a matky. Na súde prvej inštancie je podaný návrh na rozvod tohto manželstva. Od júna 2023 rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, matka spolu s maloletými deťmi žije u svojich rodičov. Súd špecifikoval príjmy jednotlivých manželov, výdavky manželov a maloletých detí. Zistil prostredníctvom kolízneho opatrovníka názor maloletých detí a zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Návrh otca na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti zamietol. Určil výživné otca na maloleté deti, styk otca s maloletými deťmi neupravil.

3. Rozsudok vo výroku o výživnom odôvodnil tak, že „Stanovené výživné vo výške 250 Eur mesačne pre maloletú I. a 200 Eur mesačne pre maloletého V. I. úplne odzrkadľuje potreby detí s poukazom na ich vek, pričom výživné zo strany otca musí pokryť náklady detí, medzi ktoré patrí bývanie, strava, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, voľné aktivity, ktoré sú úplne prirodzené veku maloletých detí. Matka je nezamestnaná, poberá invalidný dôchodok vo výške 460 Eur mesačne + 60 Eur prídavok na dieťa + príspevok z Dobrého anjela vo výške 150 Eur mesačne). Súd zároveň poukazuje, že došlo za posledné obdobie k rastu cien potravín, drogérie, pričom rast cien reálne ovplyvnil aj rozpočet matky. Otec je v súčasnosti riadne zamestnaný, pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem je cca 1.400 Eur mesačne (priemer za obdobie od januára do októbra 2023). Svoje mesačné výdavky (nájomné, elektrina, plyn, internet, strava, hygienický a drogistický tovar, telefón), súdu otec listinnými dôkazmi preukázal. Súd výdavky ako je strava, bývanie, ošatenie, zdravotná starostlivosť vzal do úvahy pri určovaní výšky výživného, avšak neprihliadal na výdavky ako sú splátky hypoték a spotrebných úverov. Úver hypotekárny, ktorý bol čerpaný na prerábanie nehnuteľnosti - rodinného domu, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky otca. Iné výdavky otca v žiadnom prípade nemôžu mať prednosť pred výživným. Potreby rodiča by mali byť uspokojované až následne, keď si rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v primeranej miere na potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa. Pri rozhodovaní o návrhu na určenie výživného, súd vychádzal nielen z odôvodnených potrieb maloletých detí, ale i z možností, schopností ako aj majetkových pomerov oboch rodičov, pričom príjem otca je o približne 200 % vyšší ako je príjem matky (670 Eur príjem matky a 1.400 Eur príjem otca). Pri určení výživného súd vychádzal z odporúčacích tabuliek stanovených pri určení výživného za rok 2023 pre E. republiku, z ktorých vyplýva, že otec by mal prispievať aspoň 14 - 16 % z jeho príjmu, teda určené výživné vyplýva z uvedenej tabuľky, pričom súd zohľadnil to, že otec inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletej I. a V. nemá, a prihliadol na osobnú starostlivosť matky ako aj skutočnosť, že vzhľadom k zdravotnému stavu matky, matka nie je zo subjektívneho dôvodu schopná sa riadne zamestnať a dosahovať vyšší príjem. „

4. Súd vyčíslil a odôvodnil výšku dlžného výživného a uviedol, že „Vzhľadom na súčasné príjmy, výdavky a majetkové pomery otca ako i s ohľadom na sumu zročného výživného, súd dospel k záveru, že platenie zročného výživného v 6 splátkach po 83,88 Eur u I. a 62,10 Eur u V. I. splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok je v predmetnej veci plne dôvodné, nakoľko uložením povinnosti zaplatiť zročné výživné jednorazovo, by mohlo dôjsť k neúmernému finančnému zaťaženiu na strane otca.“

5. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 52 CMP.

6. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie otec, a to proti výrokom I. a III. až VIII. Otec odôvodnil svoje odvolanie, pričom odvolanie proti výroku o výživnom odôvodnil tým, že súd stanovil výšku výživného na 250 eur mesačne pre I. a 200 eur mesačne pre V. I., čím v celom rozsahu vyhovел návrhu matky. Takto určená vyživovacia povinnosť presahuje možnosti a schopnosti otca. Poukázal

na to, že obaja rodičia sú povinní podieľať sa na výchove a výžive svojich maloletých detí. Uviedol, že pozná, aké výdavky majú maloleté deti, pričom mnohé z výdavkov, ktoré maloleté deti majú, platí výhradne otec. Súd pri odôvodnení vychádzal nielen z odôvodnených potrieb maloletých detí, ale aj z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov. Súd v odôvodnení uviedol, že príjem otca je približne o 200 % vyšší ako príjem matky, pričom príjem matky je 670 eur a príjem otca 1400 eur. Tento príjem neprevyšuje matkin príjem o 200 %, to by príjem otca musel byť vo výške 2 010 eur. Poukázal na rozhodnutie R 27/1979 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4Cdo/148/2019 a argumentoval, že pre určenie výživného sú rozhodujúce reálne zárobkové a majetkové možnosti povinnej osoby. Poukazoval na to, že súd vychádzal z odporúčacích tabuliek pre Českú republiku, pričom táto tabuľka má len odporúčací charakter a len pre územie Českej republiky. Poprel tvrdenie matky, že matka zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti nepretržite a otec je s maloletými deťmi len v krátkodobých intervaloch len v trvaní pár hodín. Otec sa s deťmi stretáva v maximálnej možnej miere s ohľadom na to, ako mu to dovolí jeho zamestnanie. Vozí ich do školy, na krúžky, čím mu tiež vznikajú náklady na ich starostlivosť. Poukázal na to, že otec je zamestnaný a podstatnou časťou svojho príjmu prispieva na výživu a starostlivosť o svoje maloleté deti. Navrhovateľka má rovnakú povinnosť starať sa o svoje maloleté deti. V poslednom období absolvovala viacero výletov so svojim novým priateľom a otec má teda za to, že matka disponuje vyšším mesačným príjmom. Deti na výlety väčšinou neberie, o výživu sa stará otec. Matka väčšinu svojho príjmu spotrebuje. Otec opätovne spochybnil výdavky matky ohľadom jej výdavkov naftu na pohonné hmoty, keď matka uvádza, že vozí deti zo školy a do školy z K. B. do Strážskeho, čo predstavujú denne cca 14 kilometrov, teda mesačne cca 280 kilometrov. Suma 240 eur by postačila na prejedenie vzdialenosti cca 2100 kilometrov. Otec uviedol, že ak súd neupravil styk otca s maloletými deťmi, tak súd pri tomto rozhodnutí vychádzal z nesprávne zisteného skutkového stavu, nakoľko medzi rodičmi dohoda neexistuje, rodičia si k tejto veci vedia vyjsť v ústrety, však otec nemá žiadnu istotu, že to tak ostane aj po nadobudnutí právoplatnosti napadnutého rozsudku. Z akejkoľvek súdom schválenej dohody nebude mať otec istotu a ani právnu možnosť stretávať sa so svojimi deťmi. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch.

7. Vo vyjadrení k odvolaniu kolízny opatrovník navrhol rozsudok potvrdiť ako vecne správny.

8. Matka sa k odvolaniu otca nevyjadrila.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné čiastočne zrušiť a čiastočne je vecne správne.

10. Odvolací súd zistil že v konaní o rozvod manželstva otca a matky vedeného na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 2P/175/2023 bol vyhlásený rozsudok dňa 11.01.2024, ktorým bolo rozvedené manželstvo otca a matky, na čas po rozvode bola zverená maloletá I. a maloletý V. I. do osobnej starostlivosti matky. Súd aj v tomto konaní zamietol návrh na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti a styk otca s deťmi neupravil. Výrok o rozvode manželstva je právoplatný dňa 10.04.2024. Z takéhoto skutkového stavu vyplýva, že v konaní 2P/178/2023 (úprava práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva) už nie je možné rozhodovať o zverení maloletých detí do starostlivosti niektorého z rodičov alebo do striedavej osobnej starostlivosti ani o úprave styku. Toto konanie (2P/178/2023) je konaním, v ktorom rozhoduje súd o zverení maloletých detí, styku rodičov s nimi a ich zastupovaní a správe ich majetku na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí. Ak v čase rozhodovania odvolacieho súdu o takejto úprave je právoplatný výrok o rozvode manželstva, je potrebné konanie o zverenie maloletých (do starostlivosti jedného z rodičov, striedavej alebo spoločnej starostlivosti), o zastupovaní maloletých a správe ich majetku ako aj o úprave styku zastaviť, pretože vyhlásený výrok by sa nemohol nikdy uplatniť a uplatnila by sa úprava na čas po rozvode manželstva vyplývajúca z rozsudku o rozvode. Z uvedeného dôvodu odvolací súd postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I., VII. a VIII. (výrok o zverení, styku) a v rozsahu zrušenia konanie zastavil.

11. Predmetom tohto odvolacieho konania teda zostal len výrok o výživnom a výrok o trovách konania. Odvolací súd preskúmal výrok o výživnom a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie v tejto časti správne zistil skutkový stav a správne vec právne posúdil. Otec v odvolaní nenapáda súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, že jeho príjem je vo výške cca 1300 až 1400 eur mesačne, avšak považuje súdom stanovené výživné za neprimerane vysoké. Je pravda, že príjem otca nie je o 200 % vyšší ako príjem matky, je však pravda, že tento príjem je cca

1400 eur mesačne. Príjmu otca a potrebám maloletých detí v danom prípade zodpovedá podľa názoru odvolacieho súdu suma stanovená súdom prvej inštancie. Je v možnostiach otca, aby z príjmu vo výške 1400 eur mesačne platil výživné na maloletú I. 250 eur mesačne a na maloletého V. I. 200 eur mesačne. Zároveň potreby dieťaťa nepochybne prevyšujú túto sumu. Aj keď otec uvádza, že tiež hradí niektoré potreby detí, odvolací súd vychádza z toho, že faktický stav je taký, že deti sú v starostlivosti matky, otec im teda nemusel vybaviť druhú domácnosť (ako by tomu bolo pri striedavej osobnej starostlivosti), kde by mal k dispozícii v potrebnom rozsahu oblečenie, hygienické potreby, učebné pomôcky. Za týchto okolností prevažná časť výdavkov na zabezpečenie týchto vecí zaťažuje matku. Vychádzajúc z príjmu otca je výživné stanovené správne. Správne je stanovené aj dlžné výživné, ktorého výšku súd prvej inštancie správne odôvodnil, otec ju ani nerozporuje.

12. Ako obiter dictum odvolací súd uvádza, že pri určovaní výživného možno ako pomôcku použiť tabuľky vydané Ministerstvom spravodlivosti SR (dostupné napr. tu: [Metodika-Vyzivne.pdf \(gov.sk\)](#)). Tieto zohľadňujú výšku príjmu rodiča povinného výživou, akú časť príjmu musí mať rodič k dispozícii pre svoje potreby, počet vyživovacích povinností, vek detí, mieru starostlivosti rodiča povinného výživou o deti. Výsledky nie sú záväzné (a už vôbec nie sú záväzné presné sumy výživného vypočítané podľa nich), súd môže zohľadniť aj iné právne alebo skutkovo významné okolnosti. Tieto tabuľky možno použiť najmä ako pomôcku pre zjednotenie súdnej praxe v otázke výšky výživného. Aj z týchto tabuliek vyplýva v zásade také výživné, ako rozhodol súd prvej inštancie.

13. Na výšky vyživovacej povinnosti otca nemení nič oni to, že matka využíva finančné možnosti svojho priateľa, zúčastňuje sa rôznych výletov. Je nepochybné, že matka taktiež plní svoju vyživovaciu povinnosť nielen finančne, ale aj osobnou starostlivosťou. Kolízny opatrovník nezistil nedostatky v starostlivosti matky.

14. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté výroky o výživnom a súvisiaci výrok o trovách konania potvrdil postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CSP.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP. Ustanovenie § 52 CMP je všeobecným pravidlom rozhodovania o trovách konania v konaniach vedených podľa ustanovení CMP. Ak CMP ustanovuje inak (napr. v ustanoveniach § 53 - 55), možno sa od tohto všeobecného pravidla odchýliť. V danom prípade nie sú dané dôvody na rozhodnutie podľa iných ustanovení CMP.

16. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná

ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).