

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/474/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112223477  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1112223477.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom: G. - C., Slovenská XXXX, Č., toho času: N., Ž. X, dieťa rodičov: matka - L. O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom: G. - C., Slovenská XXXX, Č., toho času: N., Ž. X, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Viera Malinowska, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta 3, a otec - P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom: S., Č.. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária Kutan, s.r.o., so sídlom Andrusovova 1, Bratislava, v konaní o udelenie súhlasu s vystaňovaním maloletého do cudziny a o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 31.07.2012, č.k. 3P 57/2012-134 a o vznesenej námietke zaujatosti, jednohlasne ( pomerom hlasov 3 :0) takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 31.07.2012, č.k. 3P 57/2012-134 sa p o t v r d z u j e.

Sudkyňa Okresného súdu Bratislava I O.. G. Š. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3 P 57/2012.

### odôvodnenie:

V konaní o návrhu matky na udelenie súhlasu s vystaňovaním maloletého do cudziny a o návrhu otca na zmenu zverenia vzniesol otec v písomnom podaní doručenom súdu dňa 18.07.2012 námietku zaujatosti proti sudcom Okresného súdu Bratislava I odôvodnenú tým, že na danom súde pôsobí ako sudkyňa M.. R. W. O., ktorá je sesternicou matky a je na

danom prípade priamo zainteresovaná. V označenom podaní otec opísal správanie sa matky súvisiace so starostlivosťou o maloletého N. počas deklarovaného pobytu Bratislave s tým, že matka neurobila žiadne kroky k tomu, aby maloletému zabezpečila plnohodnotný život. Konanie matky je vážne a napĺňa predpoklady, aby jej nielenže nebol udelený súhlas k vystaňovaniu, ale aj tomu, aby došlo k zmene starostlivosti k maloletému. Matka sa snaží docieľiť konanie na súde, na ktorom má istotu, že jej návrhu bude promptne vyhovené. Vzťahy medzi štyridsiatimi sudcami pôsobiacimi na Okresnom súde Bratislava I sú ako na každom bežnom pracovisku priateľské a v niektorých prípadoch postačí prosba kolegu, aby bola vec promptne vybavená v prospech spriatelenej kolegiálnej strany bez ďalšieho dôkladného preskúmania širšieho pozadia, spojitostí a faktov. Keďže posledný pobyt maloletého v Slovenskej republike bol na Lachovej ulici v Bratislave a jeho súčasný pobyt v obvode Bratislava I je len predstieraný, otec v súlade s § 12 O.s.p. navrhol, aby bola vec prikázaná Okresnému súdu Bratislava V.

Zákonná sudkyňa O.. G. Š. k vznesenej námietke zaujatosti uviedla, že vo veci sa necíti byť zaujatá a účastníkov konania osobne nepozná. K výhradám otca obsiahnutých v námietke zaujatosti uviedla, že s M.. R. O. W. má bežný kolegiálny vzťah, prichádza s ňou do kontaktu veľmi ojedinele, nakoľko každá pracujú na inom úseku súdu a je im zverený výkon odlišnej agendy. Mala za to, že v danom prípade nie je daný dôvod pochybnosti o jej nezaujatosti vo veci.

Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 31.7.2012, č.k. 3 P 57/2012-134 bola otcovi uložená povinnosť zaplatiť v lehote 5 dní od právoplatnosti uznesenia súdny poplatok v sume 66 euro za námietku zaujatosti vyrubeného podľa položky číslo 17a Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona číslo 71/1992 Zb. v platnom znení.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec odôvodňujúc ho § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. a tým, že rozhodnutie prvostupňového súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Otec mal za to, že na zaplatenie súdneho

poplatku nie je zákonný dôvod, nakoľko v súlade s § 4 ods. 1 písm. a/ zák.č. 71/1992 Zb. v platnom znení je od súdnych poplatkov oslobodené konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti. Podanie námietky zaujatosti je úkonom v rámci konania o udelenie súhlasu s vysťahovaním maloletého do cudziny a nie návrhom na samostatné konanie, a preto ho nemožno postihnúť povinnosťou zaplatiť súdny poplatok. Otec navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušil.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods.1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca podané proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 31.7.2012, č.k. 3P /57/2012-134 nie je dôvodné.

Podľa ust. § 1 ods.1 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa ust. § 2 ods. 1 cit. zákona je poplatníkom navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. a/, ods.4 cit. zákona je od poplatku oslobodené súdne konanie vo veciach opatrovníckych, starostlivosti o maloleté deti, osvojenia a povolenia uzavrieť manželstvo.

Oslobodenie podľa odsekov 1 a 2 sa vzťahuje aj na konanie o odvolaní, dovolaní, obnove konania a výkone rozhodnutia alebo exekúcií.

Podľa § 5 ods.1 písm. g/ cit. zákona poplatková povinnosť vzniká podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu ( O.s.p.).

Podľa Položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov je za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania súdny poplatok 66 eur.

Ako prvoradá je treba prisvedčiť názoru otca v tom, že súdne konanie vo veciach starostlivosti o maloleté detí je podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a/ zák.č. 71/1992 Zb. vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov. Vecné oslobodenie účastníka občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 citovaného zákona sa však vzťahuje iba na súdny poplatok za návrh, odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu ( § 4 ods.3 zák.č. 71/1992 Zb.). Podľa názoru odvolacieho súdu sa vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky číslo 17a Sadzobníka súdnych poplatkov. Od povinnosti zaplatiť takýto poplatok možno účastníka oslobodiť iba postupom podľa § 138 O.s.p.. Keďže otec v danom konaní o oslobodenie od platenia súdneho poplatku nepožiadaval a od takejto povinnosti nebol súdnym rozhodnutím oslobodený, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil. Pre úplnosť je treba poznamenať to, že úvaha odvolacieho súdu v otázke spoplatnenia námietky zaujatosti v konaniach, ktoré sú vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov je v súlade i s uznesením Ústavného súdu SR zo dňa 30.3.2011, sp. zn. II. ÚS 124/2011).

Podľa ust. § 14 ods.1 zák.č. 99/1963 Zb. v platnom znení ( ďalej „ O.s.p.“) sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

V nadväznosti na cit. ustanovenia je treba ako prvoradé konštatovať, že sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania vecí buď na návrh účastníka konania ( § 15a O.s.p.) alebo na základe návrhu, resp. oznámenia samotného sudcu ( § 15 O.s.p.). Obsahom práva na prejednanie vecí pred nestranným súdom nie je povinnosťou súdu vyhovieť každému návrhu oprávnených osôb a vždy vylúčiť

sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodovania vecí pre zaujatosť, ale len povinnosť nadriadeného súdu prejednať každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodovania vo veci, a rozhodnúť o ňom.

Pri riešení otázky nestrannosti sudcu je treba vychádzať z toho, že okrem nezávislosti sudcu je potrebné brať zreteľ aj na ďalšie aspekty subjektívneho a objektívneho charakteru. Subjektívna stránka nestrannosti sudcu sa týka jeho osobných prejavov vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu a k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom. Pri subjektívnej nestrannosti sa vychádza z prezumpcie nestrannosti, až kým nie je preukázaný opak. Objektívna nestrannosť sa neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ale podľa objektívnych symptómov; v tomto smere nepostačuje, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť. Posúdenie nestrannosti sudcu nespočíva teda len v hodnotení subjektívneho pocitu sudcu ( či sa cíti alebo necíti byť nezaujatý ), ale aj v objektívnej úvahe, či možno usudzovať, že by sudca zaujatý mohol byť. V každom jednotlivom prípade je potom treba rozhodnúť, či povaha a stupeň vzťahu sú také, že prezrádzajú nedostatok nestrannosti súdu, a či je tu relevantná obava z nedostatku nezaujatosti.

Z judikatúry ESLP a Ústavného súdu SR je možné vyvodiť i to, že subjektívne hľadisko sudcovskej nestrannosti sa musí podriaďiť prísnejšiemu kritériu objektívnej nestrannosti. Za objektívne však nemožno považovať to, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale to, či reálne neexistujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca určitým, nie nezaujatým vzťahom k veci disponuje.

Krajský súd v Bratislave po prihliadnutí sa k vyjadreniu Mgr. Kataríny Škultétyovej, ktorej bola daná vec pridelená v súlade s Rozvrhom práce Okresného súdu Bratislava I dospel k záveru, že dôvody uvádzané otcom o príbuzenskom vzťahu matky k sudkyňi Okresného súdu Bratislava I M.. R. O. W. nie sú spôsobilé vylúčiť sudkyňu prejednávajúcu vec podľa rozvrhu práce z prejednávania a rozhodovania vecí. Zákonná sudkyňa nie je v žiadnom

bezprostrednom vzťahu k účastníkom konania a nemá ani žiaden kvalifikovaný pomer k predmetu konania. Na ďalšie dôvody otca uvedené v námietke zaujatosti, popisujúce konanie matky v súvislosti so zabezpečením starostlivosti o maloletého, nie je možné nadriadeným súdom pri posudzovaní vznesenej námietky zaujatosti prihliadať. Na základe uvedeného rozhodol Krajský súd v Bratislave tak, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava I O.. G. Š. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 3P 57/2012.

Nadriadený súd sa ďalej nezaoberal otázkou existencie dôvodov, pre ktoré boli podľa tvrdenia otca vylúčení aj ďalší sudcovia Okresného súdu Bratislava I, keďže touto otázkou by bolo potrebné zaoberať sa až v prípade, ak by sudca, ktorému pripadla vec na prejednanie a rozhodnutie, bol vylúčený z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Nadriadený súd preto nerozhodoval o ostatných sudcoch Okresného súdu Bratislava I, ktorých vyjadrenia k vznesenej námietke zaujatosti sú pripojené v súdnom spise.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.