

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/102/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010272
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6122010272.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. 09. 2023, o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 6T/15/2022 zo dňa 08. 06. 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom samosudkyne Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 6T/15/2022 zo dňa 08. 06. 2023, bol obž. A. B. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. a to za skutky, ktorých sa dopustil tak, že

1. dňa 30.03.2021 zverejnil na internetovom portáli C. inzerát, obsahom ktorého bola ponuka predaja mobilného telefónu zn. Iphone 11, 64GB, čiernej farby, o kúpu ktorého prejavil dňa 31.03.2021 záujem D. E., s ktorým sa obžalovaný prostredníctvom mailovej komunikácie, používajúc A., a neskôr aj prostredníctvom SMS správ z mobilného čísla XXXX XXX XXX dohodol, že mu telefón zašle v balíku na dobierku za sumu 230,- €, pričom keď si D. E. dňa 06.04.2021 balík na pošte Banská Bystrica 1 prevzal a dohodnutú sumu vyplatil, v balíku sa nenachádzal dohodnutý mobilný telefón, ale staré nabíjačky a šrot z mobilov, čím D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, E. E., spôsobil škodu vo výške 230,- €,

2. dňa 28.04.2021 zverejnil na internetovom portáli C. inzerát, obsahom ktorého bola ponuka na predaj závesného záchodu Duravit, o kúpu ktorého prejavila záujem G. H., s ktorou sa obžalovaný prostredníctvom mailovej komunikácie, používajúc A. dohodol dňa 02.05.2021, že jej zašle kuriérom WC misu, pričom za predmetný tovar mu zaslala na účet F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu celkom 68,- €, vrátane dopravy, kde majiteľom uvedeného účtu je obžalovaný, pričom požadovaný tovar jej nebol doručený, ani jej bezprostredne po spáchaní skutku neboli vrátené peniaze, a to aj napriek tomu, že dňa 08.05.2021 jej obžalovaný z mobilného čísla XXXX XXX XXX napísal, že jej peniaze zaslal späť, čím G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, A., spôsobil škodu vo výške 68,- €, ktorú jej nahradil dňa 25.04.2023,

3. v presne nezistenom čase v mesiaci apríl 2021 zverejnil na internetovom portáli C. inzerát, obsahom ktorého bola ponuka na predaj osobného motorového vozidla zn. J. K., 1.6MPi, bordovej farby, ev. č. L., o kúpu ktorého prejavil záujem dňa 26.04.2021 M. N., s ktorým sa obžalovaný prostredníctvom mobilnej aplikácie WhatsApp, používajúc mobilné číslo XXXX XXX XXX dohodol, s tým, že M. N. dňa 27.04.2021 v poobedňajších hodinách predmetné vozidlo dovezie do Popradu, pričom mu M. N. za motorové vozidlo dňa 26.04.2021 zaslal na účet F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX formou poštovej peňažnej poukážky zálohu vo výške 30,- €, kde majiteľom uvedeného účtu je obžalovaný, pričom po zaplatení zálohy s ním

prestal komunikovať, vozidlo mu neprivezol a peniaze nevrátil, čím M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. O. XXX/XX, I., spôsobil škodu vo výške 30,- €,

Za to bol Okresným súdom v Banskej Bystrici odsúdený podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. k), l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., §38 ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky, kedy ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresný súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na tri roky. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. OT/55/2022 zo dňa 29.03.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému M. N., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom M. XX/XX, I. škodu vo výške 30,- € a podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodenú G. H., nar. XX.XX.XXXX v Ružomberku, trvale bytom I. XXXX/XX, A., s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces a tiež podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodeného D. E., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom F. XXXX/X, E. E., s jeho nárokom na náhradu škody tiež na civilný proces.

Predmetný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože zo svojím odvolaním v zákonom stanovenej lehote napadol okresný prokurátor v Banskej Bystrici, ako aj obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu.

Okresný prokurátor podal odvolanie čo do výroku o treste, ktoré odôvodnil tým, že súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov s odôvodnením, že mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. odôvodňujú okolnosti prípadu, avšak tieto nijakým konkrétnym spôsobom nemenoval, ani riadne neidentifikoval. Poukázal len na závažnosť konania, výšku spôsobenej škody a postoj obžalovaného. S týmto sa okresný prokurátor nemohol stotožniť, nakoľko obžalovaný podľa záverov vykonaného dokazovania konal sofistikovane a pri zadávaní konkrétnych inzerátov konal tak, aby škoda jednotlivu nepresahovala sumu 266,- €.

Samotný obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu podal odvolanie, ktoré v písomných dôvodoch odôvodnil tým, že sa ku skutkom priznal a ich spáchanie oľutoval a dobrovoľne nahradil celú spôsobenú škodu, čo aj samotný súd zohľadnil tým, že pristúpil k zníženiu trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., avšak aj napriek tomu obžalovaný považoval nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov za neprímerane prísny a to najmä s ohľadom na pripravovanú novelu Trestného zákona, podľa ktorej sa zvyšuje hranica malej škody z pôvodných 266,- € na 500,- €, a preto skutok, ktorého sa dopustil obžalovaný, by vzhľadom na nízku spôsobenú škodu ani nebol trestným činom.

Na základe podaných odvolaní krajský súd pristúpil k vytýčeniu verejného zasadnutia, na ktoré sa obžalovaný nedostavil, pričom doručil súdu žiadosť o konanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti, pričom v rámci záverečného návrhu prítomný obhajca obžalovaného uviedol, že sa pridrižiava písomných podaní. Mal za to, že v danom prípade boli splnené podmienky na aplikáciu § 39 Tr.zák. a to vzhľadom na nízku škodu, ako aj postoj obžalovaného, avšak uviedol, že je síce pravda, že obžalovaný spáchal skutky na troch osobách, avšak sadzba 3 až 10 rokov je neprímeraná.

Prítomný krajský prokurátor sa pridrižoval písomných dôvodov podaného odvolania a mal za to, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky § 39 Tr. zák. a to vzhľadom k tomu, že mimoriadna kriminálna minulosť obžalovaného takéto podmienky nezakladá.

Krajský súd vzhľadom na podané odvolania v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora, ani obžalovaného nie sú dôvodné.

Krajský súd má za to, že okresný súd v predmetnej veci správne zistil skutkový stav veci, nakoľko z predloženého trestného spisu je nepochybné, že obžalovaný A. B. sa predmetného konania dopustil,

príčom sám sa k predmetnej činnosti priznal a jej spáchanie nepopieral, namietal len právnu kvalifikáciu skutku, s ktorou sa nestotožnil.

Keďže napadnutý rozsudok samosudkyňa Okresného súdu v Banskej Bystrici náležite a podrobne odôvodnila a krajský súd sa s uvedenými dôvodmi v plnom rozsahu stotožnil, na odôvodnenie napadnutého rozsudku v podrobnostiach poukazuje, nakoľko opakovať správne a podrobné dôvody zákonného rozhodnutia by bolo nadbytočné.

Z pohľadu krajského súdu nad rámec odôvodnenia uvádza, že súd pri ukladaní trestu zisťoval, či existujú dôvody na tzv. mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ktoré súd správne vyhodnotil tým, že znížil trest a to s poukazom na okolnosti samotného prípadu. Je zrejmé, že okresný súd správne vyhodnotil tú skutočnosť, že je síce pravda, že sa obžalovaný dopustil svojho konania na troch osobách, avšak počas celého konania svoju identitu žiadnym spôsobom neskrýval a škodu, ktorú spôsobil, sčasti uhradil, pričom zohľadnil aj skutočnosť, že sa jedná o osobu s kriminálnou minulosťou, ktorá sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a teda mal za to, že trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, je v danom prípade dostatočný.

Vzhľadom k tomu, že krajský súd má za to, že aplikáciu § 39 Tr.zák. si prvostupňový súd v dostatočnej miere odôvodnil a to vzhľadom na zistený skutkový stav, postoj páchatel'a a nahradenie škody, ako aj jeho kriminálnu minulosť, považoval odôvodnenie odvolania okresného prokurátora za nedôvodné, nakoľko úvaha okresného súdu je preskúmateľná a zákonná.

Zároveň čo do dôvodov podaného odvolania zo strany obžalovaného je zrejmé, že kratší trest, ako prvostupňovým súdom uložený, by vzhľadom na osobu páchatel'a nemal dostatočne preventívny a odstrašujúci účinok a teda prvostupňový súd správne vyhodnotil konanie obžalovaného a uložil mu primeraný trest.

Vzhľadom k týmto okolnostiam krajský súd obe odvolania zamietol ako nedôvodné.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.