

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010240
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Hájiček
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3812010240.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 1. októbra 2012 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Hájička a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Rastislava Vranku odvolanie, ktoré proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T 80/2012, zo dňa 21. júna 2012 podal obžalovaný A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v obci C. a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného A. C. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Vyššie citovaným rozsudkom okresného súdu bol A. C. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák., pretože i napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. OT 6/2011, zo dňa 23.júna 2011, právoplatným dňa 5. júla 2011 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní dvadsaťštyri mesiacov, dňa 28. januára 2012 o 14.21 hodine viedol po ceste I/50 v Novákoch, okres Prievidza, osobné motorové vozidlo značky ŠKODA Felícia evidenčné číslo PD-XXX BB. Bol za to odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. a § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Tr. zák. mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie a to výslovne proti výroku o treste. V písomne vyhotovenom odvolaní uviedol, že uložený trest je neprimeraný. Je živiteľom rodiny a na motorovom vozidle vôbec nejazdí, ale nemal sa ako dostať do práce. Preto žiadal o odpustenie trestu. Na verejnom zasadnutí zotrval na podanom odvolaní.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Krajský súd ako súd druhého stupňa preskúmal napadnutý rozsudok a to len vo výroku o uloženom treste, preskúmal i správnosť a zákonnosť konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a po oboznámení sa s obsahom priloženého trestného spisu odvolaniu obžalovaného neprisvedčil.

Každý občan nášho štátu je povinný chovať sa tak, aby neporušoval naše zákony, v opačnom prípade sa vystavuje rôznym postihom, či už v priestupkovom, alebo v trestnom konaní. Svoje chovanie je povinný zvlášť usposobiť taký páchatel', ktorý už bol odsúdený za úmyselný trestný čin k podmienečnému trestu odňatia slobody, keďže podľa § 49 ods. 2 Tr. zák. sa nepoužije ustanovenie ods. 1 týkajúce sa ukladania podmienečného trestu odňatia slobody, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia.

Z obsahu trestného spisu, ako konečne aj z napadnutého rozsudku je evidentné, že A. bol odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť trestným rozkazom sp. zn. OT 6/2011 za úmyselný prečin marenia výkonu

úradného rozhodnutia, pričom mu bola určená skúšobná doba. V nej však znovu spáchal rovnaký úmyselný prečin a preto zákon neumožňuje uložiť mu podmienený trest odňatia slobody a už vôbec upustiť od uloženia trestu. Navyiac jeho evidenčná karta vodiča obsahuje nezvykle vysoké množstvo priestupkov, za ktoré bol postihovaný najmä pokutami. Ani to ho však nevedlo k tomu, aby konečne pochopil dôsledky takéhoto konania. I preto nie je možno veriť jeho tvrdeniu, že s vozidlami nejazdil, resp. nejazdí. Taktiež jeho tvrdenie, že sa nemal ako dostať do práce neobstojí, ak skutočne do práce chodieval pravidelne, keďže takto mal zabezpečovať svoju rodinu. Musel teda používať iný dopravný prostriedok a ani v tomto prípade nesmel sám riadiť či používať vlastné vozidlo.

Z uvedených dôvodov je rozhodnutie okresného súdu v súlade so zákonom. Trest, ktorý mu bol uložený je na spodnej hranici trestnej sadzby a javí sa z pohľadu zákona skôr mierny ako prísny. Preto krajský súd odvolanie obžalovaného zamietol, pretože je nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.