

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/160/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112217022
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112217022.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L.: R., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX. XX. XXXX, obe deti umiestnené na základe predbežného opatrenia súdu do starostlivosti Detského domova v Nitre, Dlhá 179, Nitra a U., nar. XX. XX. XXXX, umiestneného na základe predbežného opatrenia súdu do starostlivosti L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Za kostolom XXX/XX, všetky deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., W. G., B. XXX a nebohého otca A. L., zomrelého dňa XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľa Mesta Vráble, zastúpeného Mgr. Petrom Miklóssym, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie vo Vrábľoch, Hlavná 1221 na ustanovenie majetkové opatrovníka pre maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd ustanovuje Mesto Vráble za majetkového opatrovníka pre maloleté deti L.: R., nar. X.XX.XXXX, U., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.X.XXXX.

Majetkový opatrovník bude spravovať majetok maloletých detí vrátane spoluvlastníckych podielov maloletých detí k nehnuteľnosti, a to domu zapísanom Správou katastra Nitra pre katastrálne územie W. G. v LV č. XXX ako stavba- dom so súpisným číslom XXX postavenom na pozemku s parcelným číslom XXXX.

Majetkový opatrovník je oprávnený na zriadenie vkladnej knižky alebo iného bankového produktu pre maloleté deti, na preberanie finančných prostriedkov, najmä sirotského dôchodku, na tvorbu úspor maloletých detí a na úkony súvisiace s poukazovaním týchto finančných prostriedkov na vkladné knižky alebo iné bankové produkty maloletých detí.

Majetkový opatrovník je povinný požiadať príslušný súd o schválenie právnych úkonov, ktoré majú byť vykonané za maloleté deti ohľadom dispozícií s ich majetkom, pokiaľ tieto dispozície nie sú bežnou vecou.

Majetkový opatrovník je povinný súdu predkladať správy o nakladaní s majetkom maloletých detí a stave ich majetkových pomerov vždy do 30.6. a 30.12. príslušného kalendárneho roka v písomnej forme.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súd ustanovuje Mesto Vráble za majetkového opatrovníka pre maloleté deti L.: R., nar. X.XX.XXXX, U., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.X.XXXX.

Majetkový opatrovník bude spravovať majetok maloletých detí vrátane spoluvlastníckych podielov maloletých detí k nehnuteľnosti, a to domu zapísanom Správou katastra Nitra pre katastrálne územie W. G. v LV č. XXX ako stavba- dom so súpisným číslom XXX postavenom na pozemku s parcelným číslom XXXX.

Majetkový opatrovník je oprávnený na zriadenie vkladnej knižky alebo iného bankového produktu pre maloleté deti, na preberanie finančných prostriedkov, najmä sirotského dôchodku, na tvorbu úspor maloletých detí a na úkony súvisiace s poukazovaním týchto finančných prostriedkov na vkladné knižky alebo iné bankové produkty maloletých detí.

Majetkový opatrovník je povinný požiadať príslušný súd o schválenie právnych úkonov, ktoré majú byť vykonané za maloleté deti ohľadom dispozícií s ich majetkom, pokiaľ tieto dispozície nie sú bežnou vecou.

Majetkový opatrovník je povinný súdu predkladať správy o nakladaní s majetkom maloletých detí a stave ich majetkových pomerov vždy do 30.6. a 30.12. príslušného kalendárneho roka v písomnej forme.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.05.2012 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh Mesta Vrábľa na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletým deťom L.: R., nar. XX.XX.XXXX, U., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX. V obsahu návrhu navrhovateľ poukázal na to, že maloleté deti boli na základe uznesenia OS Nitra č. k. 13PPOm/1/2012-8 zo dňa 10.02.2012 umiestnené do Detského domova v Nitre, nakoľko boli v domácom prostredí ohrozované na živote a zdraví pretrvávajúcim fyzickým trestaním rodičov. Navrhovateľ v obsahu návrhu uviedol, že rodičia mal. detí nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia za účelom spravovania majetku maloletých detí a preto navrhol, aby do funkcie majetkového opatrovníka pre maloleté deti bolo ustanovené Mesto Vrábľa.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní, ktoré súd v tejto právnej veci nariadil uviedol, že je dôvodné, aby súd ustanovil maloletým deťom majetkového opatrovníka, nakoľko matka detí nedokáže bez toho, aby neohrozila záujmy mal. detí spravovať ich majetok pozostávajúci v súčasnosti z nehnuteľností zdedených po nebohom otcovi a sirotského dôchodku, ktorý deťom patrí. Právny zástupca sa vyjadril, že matka aj s jej druhom L. W. požívajú alkohol, čo bolo zistené zamestnancami mesta Vrábľa, pričom v 90% pri návštevách v rodine boli matka s jej druhom pod vplyvom alkoholu. Právny zástupca navrhovateľa v konečnom návrhu uviedol, že sa pridrižiava v plnom rozsahu petitu písomne podaného návrhu s tým, že by v tomto konaní boli riešené mal. deti R., U. a P., ktoré majú totožných rodičov.

Poverená zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že potvrdzuje skutočnosti, ktoré uviedol právny zástupca a stotožňuje sa s tým, aby mal. deťom L.: R., U. a P. bol ustanovený majetkový opatrovník.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že je v záujme maloletých detí, aby súd návrhu navrhovateľa, ktorý sa týka mal. detí L. vyhovel.

Súd vo veci nevyočul matku detí, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Matka detí mala doručene predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Neúčast' na pojednávaní nijako neospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania. Súd postupom podľa § 101 ods. 2/

Občianskeho súdneho poriadku /O. s. p./ v konaní pokračoval bez prítomnosti matky detí , pričom prihladol na listiny tvoriace obsah spisu v tejto právnej veci a o návrhu navrhovateľa následne rozhodol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil návrh navrhovateľa, správy Mesta Vráble, úmrtný list otca detí, rodné listy mal. detí, správu Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava, správa DeD Nitra, pripojené spisy OS Nitra sp. zn. 13PPOm/1/2012 a 26P/57/2012 a zistil tento skutkový a právny stav vec :

Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 13PPOm/1/2012-8 zo dňa 10.02.2012 boli dočasne zverené mal. deti L.: R., nar. X.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova v Nitre, Dlhá ulica 179. Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 26P/57/2012-7 zo dňa 16.02.2012 bol mal. U. L., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., S. kostolom XXX/XX.

Otec maloletých detí A. L. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Mal. deti boli umiestnené do Detského domova v Nitre z dôvodu, že matka detí a jej druh L. W. zle zaobchádzali s deťmi, dňa 06.03.2012 bolo voči nim začaté OR PZ ÚJKP Nitra trestné stíhanie pre podozrenie zo psychického a fyzického týrania detí, ako to vyplýva z obsahu správy Detského domova v Nitre zo dňa 26.07.2012. Zo správy Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 23.07.2012 vyplýva, že po zomrelom otcovi A. L. sa dočasne vypláca sirotsky dôchodok vo výške 95,50 EUR mesačne pre mal. R. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je poukazovaný na depozitný účet R. domova v Nitre, rovnako aj výplata sirotského dôchodku vo výške 95,50 EUR pre mal. P. L., nar. XX.XX.XXXX je poukazovaná na depozitný účet Detského domova v Nitre. Výplata sirotského dôchodku pre mal. U. L., nar. XX.XX.XXXX je dočasne poukazovaná do rúk L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., S. XXX/XX. Na základe dedičskej dohody zo dňa 21.2.2011 vedenej pod sp. zn. 28D/632/2010, Dnot 134/10 nadobudli mal. deti L.: R., U. a P. rodinný dom súp. č. XXX v k.ú. W. G., v podiele ? k celku.

Podľa § 33 ods. 1/ Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka. Tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

Podľa § 33 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojím súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Pre výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis.

Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že mal. deti L.: R., U. a P. vlastnia hnutel'ny i nehnuteľný majetok. Keďže maloleté deti ešte nie sú pre nedostatok veku spôsobilé samy spravovať finančné prostriedky, nakladať s nimi a zriadiť si osobný účet, pričom takéto finančné prostriedky predstavujú pre maloleté deti jednoznačne v súčasnosti i do budúcnosti majetkový prospech, považoval súd za dôvodné ustanoviť mal. deťom pre tento účel majetkového opatrovníka. Otec mal. detí zomrel a matka detí z hľadiska jej postoja k mal. deťom by úkony súvisiace so správou a nakladaním s majetkom maloletých detí i jeho správou nebola spôsobilá v záujme maloletých detí vykonávať. Pochybnosti v tomto smere vo vzťahu k osobe matky maloletých vyslovil samotný navrhovateľ už len tým, že predmetný návrh podal. Zriadenie osobných účtov pre maloleté deti a spravovanie finančných prostriedkov maloletých, ako aj nakladanie s nimi v prospech maloletých detí vyžaduje totiž absolútne zodpovedný prístup k záujmom detí. Matka detí si svoje rodičovské povinnosti k maloletým riadne neplnila, a preto jej boli deti odobraté z domáceho prostredia a umiestnené do detského domova. S prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí a ochranu ich záujmov súd návrhu navrhovateľa vyhovel a ustanovil ho do funkcie majetkového opatrovníka pre maloleté deti, keďže do tejto funkcie nebolo

možné ustanoviť žiadnu fyzickú osobu. Navrhovateľ s výkonom tejto funkcie súhlasil, spĺňa podmienky zákona pre jeho ustanovenie do tejto funkcie a je predpoklad, že výkon tejto funkcie bude vykonávať v záujme maloletých detí, pričom o výkone funkcie majetkové opatrovníka bude pravidelne predkladať správy súdu a tak isto je povinný ohľadom správy majetku dieťaťa predložiť súdu i záverečný účet do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.