

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/98/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310215201
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Balegová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4310215201.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Martinou Balegovou, v právnej veci navrhovateľa: W. Y., T.. XX.XX.XXXX, H.: W. XXX/X, XXX XX T. - X., proti odporkyňi: V.. I. N., T.. XX.XX.XXXX, H.: F. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 4.677,22 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 4.677,21 eura s 8,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 21.12.2008 do zaplatenia a trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 280,50 eura, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšnej časti zamieťa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 22.11.2010 a doplnenom dňa 23.12.2010 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 4.677,22 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 21.12.2008 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Ako uviedol, dňa 20.12.2007 uhradil za odporkyňu Bytovej agentúre Ministerstva obrany SR vymáhaný nedoplatok na nájomnom vo výške 4.295,09 eura, nájomné za mesiac január 2008 vo výške 182,96 eura a za mesiac február 2008 vo výške 196,16 eura. Odporkyňa mu prisľúbila, že dlžnú sumu v celkovej výške 4.677,22 eura uhradí do jedného roka, čo však do podania žalobného návrhu na súd ani len sčasti nespravila.

Súd vydal dňa 20.01.2011 a 14.11.2011 pod sp. zn. 10RO/415/2010 a č. k. 16C/98/2011-42 platobné rozkazy, ktoré však nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk, preto ich uzneseniami zo dňa 12.07.2011 a 16.04.2012 zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) a nariadil vo veci pojednávanie.

Súd pojednával dňa 01.10.2012 v neprítomnosti odporkyne podľa § 101 ods. 2 O. s. p., ktorá mala predvolanie na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnila a ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že sumy, ktoré uviedol v podanom návrhu vo výške 4.295,09 eura, 182,96 eura a 196,16 eura požičal odporkyňi s tým, že prvú z uvádzaných súm prevedie na bankový účet Bytovej agentúry rezortu Ministerstva obrany SR z dôvodu, že odporkyňa mala v tejto organizácii dlh, ktorý bol exekučne vymáhaný, druhú sumu poukázal na bankový účet tejto organizácie ako úhradu nájomného za mesiac január 2008 a poslednú zo súm poukázal na účet patriaci jej matke ako úhradu nájomného za mesiac február 2008. Všetky úhrady vyplývajú z výpisu z jeho účtu zo dňa 20.12.2007. V čase, kedy tieto sumy poukazoval na uvedené čísla účtov, si bol vedomý toho, že odporkyňa nemá

dostatok finančných prostriedkov na to, aby mu ich v krátkom čase vrátila, preto sa dohodli, že mu ich uhradí v priebehu jedného kalendárneho roka, t. j. najneskôr do 20.12.2008. Všetky tri sumy jej poskytol v rámci pôžičky, na ktorej sa ústne dohodli. Dňa 09.10.2008 poslal odporkyni SMS správu na jej mobilné telefónne číslo XXXX XXX XXX, prostredníctvom ktorej ju žiadal, aby mu požičané peniaze vrátila. Odporkyňa sa mu vo svojich SMS správach vysmiala, že si peniaze síce môže pýtať, ale splácať ich bude po 100,- Sk, lebo viac nemá. V tejto súvislosti podal na odporkyňu aj trestné oznámenie, jeho podanie však bolo odmietnuté uznesením zo dňa 17.02.2011 pod ČVS-284/OEK-NR-2011. V prípade úspechu v konaní žiadal priznať aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z celej dlžnej sumy 4.677,22 eura od 21.12.2008 do zaplatenia a náhradu jeho trov za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 280,50 eura. Žiadne ďalšie trovy si od odporkyne neuplatnil.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

Ako vyplýva z výpisu z navrhovateľovho účtu, dňa 20.12.2007 poukázal v prospech účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX pod variabilným symbolom platby XXXXXX sumu 129.394,- Sk a sumu 5.512,- Sk ako nájomné za mesiac január 2008 a v rovnaký deň poukázal zo svojho účtu na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX sumu 6.000,- Sk.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu OR PZ v Nitre, Odbor kriminálnej polície pod ČVS-284/OEK-NR-2011 bolo zistené nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 11.10.2006 pod č. k. 9C/52/2006-54 bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť Bytovej agentúre rezortu Ministerstva obrany sumu 131.837,- Sk s poplatkom z omeškania vo výške 2,5 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania od 21.10.2005 do zaplatenia a súdny poplatok vo výške 6.590,- Sk. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2006 v spojení s opravným uznesením pod č. k. 9C/52/2006-56.

Upomienkou zo dňa 10.12.2007 Bytová agentúra rezortu Ministerstva obrany vyzvala odporkyňu na zaplatenie sumy 129.394,- Sk v lehote 15 dní odo dňa jej doručenia.

Odporkyňa v rámci svojej výpovede pred vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície OR PZ v Nitre dňa 25.01.2011 uviedla, že Bytovej agentúre Ministerstva obrany SR dlhovala za nájom služobného bytu sumu 129.394,- Sk, ktorú si od nej oprávnený uplatnil aj v rámci exekúcie. Keďže už v tom čase poznala navrhovateľa, zverila sa mu so svojím problémom, na čo o sám reagoval tak, že ho vyrieši a to tým, že príde do W. a sumu 129.394,- Sk vloží na účet Bytovej agentúry Ministerstva obrany SR. Nakoniec tak aj koncom decembra urobil, na presný dátum si nepamätala. V tento istý deň vložil na účet Bytovej agentúry Ministerstva obrany SR aj sumu 5.912,- Sk ako nájomné za mesiac január 2008. Pokiaľ ide o sumu 6.000,- Sk, o jej poskytnutie vo forme pôžičky ho osobne požiadala, s čím súhlasil a vložil ju na účet matky odporkyne, u ktorej sa v tom čase často zdržiavala. Navrhovateľ vedel, že je nezamestnaná a tak mu peniaze nebude vedieť rýchlo vrátiť. Určite sa nedohodli, že mu ich vráti do jedného roka. On sám jej hovoril, že mu stačí peniaze vrátiť, keď bude zamestnaná. Sumy 5.912,- Sk a 6.000,- Sk vnímala ako dary a nie pôžičky. S navrhovateľom sa spoznala v septembri 2007, mala s ním len kamarátsky vzťah, občas si zavolali, no ich kontakt sa prerušil stratou jej mobilného telefónu s mobilným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Toto sa udialo po tom, ako si s navrhovateľom poslali priložené SMS správy z októbra 2008. Pri požičiavaní, resp. prevode uvedených peňazí vo D., Z., C. W. bola prítomná len ona a navrhovateľ. Nikto iný o pôžičke nevedel.

V SMS správach, ktoré boli dňa 09.10.2008 odoslané navrhovateľovi z mobilného telefónneho čísla odporkyne (XXX XXXX XXX XXX) sa uvádza:

- 18. 11 hod. Povedal si, že si mi pomohol, lebo si chcel. Už to nie je pravda. V poriadku, keďže poberám len dôchodok vo výške 6.770,- Sk a z toho platím výživné 2.600,- Sk, mesačne ti budem posielat' 500,- Sk. Viac nemám z čoho.

- 18.36 hod. A chcem ti len povedať, že ja som ťa nenútila, ani som ti na krku nestála, aby si mi pomohol. Urobil si to, lebo si chcel, ale o.k., aj napriek všetkému ti to vrátim, ako som ti už napísala, to bol môj návrh. Bol by si taký láskavý a odpovedal by si mi? Ďakujem.

- 18.46 hod. Keď sa mieniš zachovať ako chrapúň, nech sa páči, ja môžem kedykoľvek ukončiť pracovný pomer, nakoľko som v skúšobnej dobe. Tým pádom budem len oficiálne na mizernom dôchodku, z ktorého, aj keby som ti poslala, len 100,- Sk. Na súde, keby si to takto chcel, mám záujem ti to vrátiť, že nemám z čoho, to už je druhá vec. Čau.

Uznesením OR PZ v Nitre, Odbor kriminálnej polície zo dňa 17.02.2011, bola vec podozrenia zo spáchania prečinu podvodu odporkyňou podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona odmietnutá, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 cit. zákona, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 veta prvá cit. zákona, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä výpisom z navrhovateľovho účtu, SMS správami odporkyne adresovanými navrhovateľovi dňa 09.10.2008, pripojeným vyšetrovacím spisom OR PZ v Nitre, Odbor kriminálnej polície pod ČVS-284/OEK-NR-2011, ako aj výsluchom navrhovateľa na pojednávaní, z ktorých mal preukázané, že navrhovateľ na požiadanie odporkyne poukázal dňa 20.12.2007 na účet Bytovej agentúry rezortu Ministerstva obrany SR sumu 129.394,- Sk (4.295,09 eura), ktorá zodpovedala časti jej dlhu, ktorý bol tejto organizácii právoplatne prisúdený rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 11.10.2006 pod č. k. 9C/52/2006-54 a sumu 5.512,- Sk (182,96 eura), zodpovedajúcu nájomnému za mesiac január 2008. V rovnaký deň poukázal na účet matky navrhovateľky sumu 6.000,- Sk, zodpovedajúcu nájomnému za mesiac 2008. Navrhovateľ tieto plnenia prezentoval ako pôžičku poskytnutú odporkyňi, ktorá ju mala na základe ich ústneho dohovoru vrátiť do jedného kalendárneho roka. Odporkyňa sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila a ani sa bez predchádzajúceho ospravedlnenia nariadeného pojednávania nezúčastnila. Keďže nik iný pri ich ústnom dohovore prítomný nebol, súd za účelom zistenia skutkového stavu veci vychádzal z výpovede odporkyne pred vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície OR PZ v Nitre zo dňa 25.01.2011. Odporkyňa v nej potvrdila poskytnutie peňazí formou ich prevodu na účet Bytovej agentúry rezortu Ministerstva obrany SR a na účet jej matky, pričom v prípade sumy 129.394,- Sk malo ísť o pôžičku a v prípade súm 5.912,- Sk a 6.000,- Sk o finančný dar. Na vrátení pôžičky vo výške 129.394,- Sk v lehote jedného roka sa však s navrhovateľom nedohodla. Keďže vedel, že je nezamestnaná, mal sa vyjadriť, že postačí, ak mu peniaze vráti, keď bude zamestnaná.

Z časti protichodných vyjadrení účastníkov konania dospel súd k záveru, že medzi navrhovateľom a odporkyňou nebola uzatvorená zmluva o pôžičke, pretože táto zmluva predpokladá reálny akt odovzdania peňazí odporkyňi ako dlžníčke, k čomu však nedošlo. Sumy poukázané navrhovateľom na vyššie uvedené čísla účtov predstavovali úhrady, ktoré mala odporkyňa sama plniť prenajímateľovi jej bytu a nakoľko tak urobil za ňu navrhovateľ, odporkyňa sa na jeho účet bezdôvodne obohatila (§ 454 Občianskeho zákonníka) a toto plnenie je povinná mu vydať (§ 456 Občianskeho zákonníka).

Jednostranné tvrdenie odporkyne o tom, že sumy 5.912,- Sk a 6.000,- Sk jej navrhovateľ daroval, nebolo v konaní nijakým spôsobom preukázané.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., platného a účinného do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Okrem dlžnej istiny žiadal navrhovateľ priznať aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.677,22 eura odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty jedného kalendárneho roka od poskytnutia finančných prostriedkov na požiadanie odporkyne, t. j. od 21.12.2008 do zaplatenia.

Vychádzajúc z ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, odporkyňa sa mohla dostať do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia až prvým dňom nasledujúcim po dni, čo ju navrhovateľ na jeho zaplatenie preukázateľne vyzval. Z obsahu SMS korešpondencie odporkyne adresovanej navrhovateľovi dňa 09.10.2008 nepochybne vyplýva, že ju tento na vrátenie finančných prostriedkov najneskôr 09.10.2008 vyzval, no táto ich nebola ochotná vydať z dôvodu svojej nepriaznivej finančnej situácie. Bez ohľadu na túto skutočnosť sa dňom 10.10.2008 dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho bol navrhovateľ oprávnený uplatňovať si od odporkyne zákonný úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne (2 x 4,25 % ročne) z celej dlžnej sumy 4.677,21 eura až do zaplatenia.

Podľa § 153 ods. 2 O. s. p., súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Vzhľadom na to, že toto konanie nemožno subsumovať pod cit. ustanovenie § 153 ods. 2 O. s. p. a navrhovateľ si úrok z omeškania uplatnil za kratšie obdobie, než za aké by mu prináležal, súd bol petitom žalobného návrhu v tejto časti viazaný a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 4.677,21 eura s 8,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 21.12.2008 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

V zostávajúcej časti nesprávne vyčíslenej istiny vo výške 0,01 eura a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 0,01 eura od 21.12.2008 do zaplatenia a vo výške 0,5 % ročne zo sumy 4.677,21 eura od 21.12.2008 do zaplatenia súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 O. s. p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Keďže mal navrhovateľ vo veci neúspech len v nepatnej časti uplatnenej pohľadávky, súd mu priznal plnú náhradu trov proti odporkyni za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 280,50 eura, ktoré mu odporkyňa uhradí v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd Nitra v 2 písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.