

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/29/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010159
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724010159.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. B. B., pre prečin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.10.2024 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B. B. nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom C. XXXX/XX, D., občan SR

je vinný,

že
dňa 09.01.2023 v presne nezistenom čase vo Zvolene okr. Zvolen si v súvislosti s poistnou udalosťou číslo 4800500921 prostredníctvom emailovej komunikácie, ktorej odosielateľom bol „B. E.“ z emailovej adresy B., uplatnil nárok na poistné plnenie vo výške 2 520,- € od spoločnosti UNIQA poisťovňa a.s., so sídlom Krasovského 3986/15, Bratislava, IČO: 53 812 948, za prenájom náhradného motorového vozidla na základe Zmluvy o nájme motorového vozidla zo dňa 15.11.2021, predmetom ktorej bol prenájom vozidla JAGUAR XF, výrobné číslo karosérie F., evidenčné číslo D., číslo technického preukazu G., farba červená metalíza tmavá uzavretej medzi spoločnosťou B. F., F. IČO: XX XXX XXX, so sídlom C. XXXX/XX, D., zastúpenej konateľom spoločnosti A. B. B. a nájomcom F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XX, D. na dobu od 15.11.2021 do 22.12.2021, pričom v uvedenom období predmetné motorové vozidlo spoločnosť B. F., F., nemala vo vlastníctve ani v užívaní, teda nemohla predmetné vozidlo prenajať osobe F. E., čím s cieľom sa obohatiť oklamal spoločnosť UNIQA poisťovňa a.s., a čím by vyplatením fakturovanej sumy zo prenájom predmetného vozidla vznikla spoločnosti UNIQA poisťovňa a.s., so sídlom Krasovského 3986/15, Bratislava, IČO: 53 812 948 škoda vo výške 2 520,- €

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného poistné plnenie tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a tak mu spôsobí malú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo

č í m s p á c h a l

prečin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 223 ods. 1 Trestného zákona (účinného od 06.08.2024), § 38 ods. 2, § 36 písm. I), § 37 písm. h), § 42 ods. 1 Trestného zákona a s použitím § 56 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný peňažný trest vo výmere 1.600,- (jedentisícšesťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený n á h r a d n ý trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 61 ods.1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/30/2023 zo dňa 17.07.2023, právoplatného dňa 17.07.2023, ktorým bol obžalovaný odsúdený na peňažný trest vo výške 1.000,-Eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach z o s t á v a rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/30/2023 zo dňa 17.07.2023, právoplatný dňa 17.07.2023 n e d o t k n u t ý.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku sa tento rozsudok vyhotovuje bez odôvodnenia, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obžalovaný, obhajca obžalovaného vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.