

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 8P/264/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812209249  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812209249.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: D. G., P. XX. XX. XXXX, X. Y. H. XXX, X..Č.. D. XXXX, J. P. X.A. proti odporkyni: J. G., P. XX. XX. XXXX, Y. H. XXX, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela t a k t o

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela z a m i e t a.

Odporkyni sa trovy konania n e p r i z n á v a j ú.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporkyni domáhal platenia príspevku na výživu rozvedeného manžela vo výške 10 € mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k.: 3C/108/2011-48. V súčasnosti je nezamestnaný a požiadal o príspevok v hmotnej núdzi, avšak najprv si chce uplatniť zákonný nárok na vyriešenie životnej situácie, v ktorej sa ocitol.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila. Pojednávania sa nezúčastnila, napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 3C/108/2011, správou Sociálnej poisťovne Vranov nad Topľou, správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k.: 3C/108/2011-48 zo dňa 20. 06. 2012 bolo manželstvo J. G., P. XX. XX. XXXX N. D. G., P. XX. XX. XXXX rozvedené. Na čas po rozvode boli mal. J. G., P. XX. XX. XXXX a mal. Z. G., P. XX. XX. XXXX zverené do osobnej starostlivosti otca. Maloletá X. G., P. XX. XX. XXXX N. D.. D. G., P. XX. XX. XXXX boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky. Rodičia boli zaviazaní na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18. 08. 2012.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že je od decembra 2011 evidovaný ako nezamestnaný. V súčasnosti jeho príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi vo výške 100 eur. Po rozvode boli do jeho osobnej starostlivosti zverené dve maloleté deti a do starostlivosti matky, taktiež dve maloleté deti. Medzi sebou sa rodičia dohodli, že si vyživovaciu povinnosť navzájom nebudú plniť. Navrhovateľ žije s mal. deťmi u svojich rodičov, ktorým dáva všetky finančné prostriedky a oni sa starajú o chod domácnosti.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou vyplýva, že D. G., P. XX. XX. XXXX nie je v súčasnosti evidovaný v registri Sociálnej poisťovne u žiadneho zamestnávateľa a nie je poberateľom žiadnej dávky. J. G., P. XX. XX. XXXX je v súčasnosti vedená v registri Sociálnej poisťovne ako občan - starostlivosť o dieťa do 6 rokov veku a nie je poberateľkou žiadnej dávky.

Podľa správy ÚPSVaR, Vranov nad Topľou je navrhovateľ vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 07. 12. 2011 naďalej. J. G., P. XX. XX. XXXX bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 27. 12. 2011 do 12. 04. 2012. Od 13. 04. 2012 bola vyradená z evidencie pre nespoluprácu s ÚPSVaR.

Podľa § 72 ods. 1 zák. o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 zák. o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 zák. o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 2 zák. o rodiny výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť. Odporkyňa zabezpečuje osobnú starostlivosť dvom maloletým deťom a v Sociálnej poisťovni je evidovaná ako občan starajúci sa o dieťa do 6 rokov veku. Keďže odporkyni nie je priznaná dávka v hmotnej núdzi a nebol zistený ani iný jej príjem, súd návrh na priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporkyňa bola v konaní úspešná, náhradu trov konania nežiadala priznať, preto jej tieto priznané neboli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.