

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/32/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310213270
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4310213270.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: O. Y., E.. X.XX.XXXX, E. I. I. XX, v konaní zast. opatrovníkom: F. I., o zaplatenie 732,63 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti prevyšujúcej sumu 234,72 EUR s 10 % p.a. úrokom z omeškania od 20.2.2009 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 234,72 EUR s 10 % p.a. úrokom z omeškania od 20.2.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 43,50 EUR a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca vo svojom podaní: „Návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy vo výške 732,63 € s príslušenstvom“ z dňa 2.9.2010, ktoré doručil súdu dňa 11.10.2010 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažnej sumy .

Žalovaný sa k návrhu žalobcu písomne nevyjadril.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 7RO/340/2010-20 z dňa 13.10.2010 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 32/2011-61 z dňa 24.8.2012 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil svojim podaním z dňa 26.9.2012, ktoré doručil súdu dňa 1.10.2012 a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníka žalovaného sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania s návrhom a prílohami mal riadne vykázané dňa 11.9.2012, svoju neúčast' neospravedlnil a preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti opatrovníka žalovaného.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca svojim podaním z dňa 26.9.2012, ktoré doručil súdu dňa 1.10.2012 zobral návrh v časti istiny 497,91 EUR s úrokom z omeškania z tejto sumy späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti na základe ktorých súd zistil, že účastníci konania uzatvorili dňa 24.9.2008: „Zmluvu o pripojení“ podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa ktorej zmluvy poskytovateľ v procesnom postavení žalobcu a užívateľ v procesnom postavení žalovaného v tomto konaní sa dohodli na predmete zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej mikroprocesorové karty - SIM karty v počte 1 ks, ktorý umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Zmluvy odpredal žalovanému 1 ks mobilného telefónu značky Nokia 6120 classic za kúpnu cenu 6,31 EUR Podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a nároku na jej doplatenie upravuje Dodatok k Zmluve č. A3934437. Žalovaný porušil svoje povinnosti, ktoré vyplývajú z tejto zmluvy a to neplnil si svoje povinnosti tým, že nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 9.10.2008 do 9.12.2008, porušil zmluvné povinnosti a je povinný zaplatiť žalobcovi za neuhradené služby sumu 234,72 EUR ako to vyplýva z faktúry číslo: 9004336986 z dňa 24.9.2008, splatnou dňa 8.10.2008 bol nedoplatok v sume 35,90 EUR, z faktúry číslo: 8777891117 z dňa 9.10.2008, splatnou dňa 23.10.2008 bol nedoplatok v sume 33,24 EUR, z faktúry číslo: 8778358643 z dňa 10.11.2008, splatnou dňa 24.11.2008 bol nedoplatok v sume 96,99 EUR a z faktúry číslo: 8778829741 z dňa 9.12.2008, splatnou dňa 23.12.2008 bol nedoplatok v sume 104,49 EUR.

Súd v rámci hodnotenia dôkazov pri svojich úvahách dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu bola dôvodne podaná a preto súd tejto žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Žalovaný porušil svoje povinnosti z vyplývajúce z uzatvorenej: „Zmluvy o pripojení“ z dňa 24.9.2008 uzatvorenej podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 9.10.2008 do 9.12.2008, porušil zmluvné povinnosti a je povinný zaplatiť žalobcovi za neuhradené služby sumu 234,72 EUR.

V zmysle ustanovenia § 42 zák. č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v platnom znení (ktorý bol účinný od 01.01.2004) ods. 1 písm. a platí, že podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb a podľa § 42 ods. 4 písm. b platí, že účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Podľa citovaného ustanovenia zákona ale § 76 ods. 12 platí, že vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31. decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 10 % od 20.2.2009 do zaplatenia.

Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov proti žalovanému.

Podľa 151 ods. 1 O.s.p. platí, že o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech si uplatnil nárok na náhradu trov konania proti žalovanému len z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 43,50 EUR, preto súd mu tento nárok ako dôvodný na uplatnenie nároku priznal.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.