

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/364/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111220694  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4111220694.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: D., nar. X.XX.XXXX a V., nar. XX.X.XXXX, obidve bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom S. F., S. XXX, toho času bytom D., R. XX a otca M. S., nar. XX.X.XXXX, bytom A., C. XXX/XX, zastúpeného Mgr. Slavomírom Trnkócyom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Gercenova 6/A, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/465/2005-17 zo dňa 13.12.2005 tak, že zvyšuje výživovaciú povinnosť otca na maloletú D. V., nar. X.XX.XXXX zo sumy 1700,- Sk (56,43 eura) mesačne na sumu 70,- eur mesačne a na maloletú V. V., nar. XX.X.XXXX zo sumy 1500,- Sk (49,79 eura) mesačne na sumu 65,- eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2011, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné otca na maloletú D. V. za čas od 1.9.2011 do 30.9.2012 činí sumu 176,41 eura, ktorú sumu súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 15,- eur spolu s bežným výživným počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Zročné výživné otca na maloletú V. V. za čas od 1.9.2011 do 30.9.2012 činí sumu 197,73 eura, ktorú sumu súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 15,- eur spolu s bežným výživným počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka sa svojím návrhom doručeným na tunajší súd dňa 11.7.2011 domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 10P 465/2005-17 zo dňa 3.1.2006 v časti výživovacej povinnosti otca na maloletú D. V. tak, že túto zvyšuje zo sumy 56,42 eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne a na maloletú V. V. zo sumy 49,79 eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného v roku 2006 sa podstatne zmenili pomery maloletých detí a stanovené výživné nepostačuje na krytie ich základných nákladov.

Matka dieťaťa ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že naposledy bolo výživné upravené, resp. zvýšené v r. 2005. Dcéry sú staršie. D. navštevuje 8. ročník ZŠ a V. 7. ročník ZŠ. Staršia dcéra navštevuje ZUŠ v Nitre výtvarný odbor, školné je 85,- eur ročne. Na maliarske potreby a pomôcky však

mesačne vynaloží 20,- eur, zároveň navštevuje výtvarný krúžok v škole, ktorý je bezplatný avšak má výdavky so zabezpečením maliarskych potrieb. Mladšia škola navštevuje v škole krúžok prehadzovanej, ktorý je bezplatný, avšak na športové potreby v prípade, že cestujú na turnaje, musí vynaložiť finančné prostriedky. Obom dcéram platí poisťku 10,- eur, poplatok za telefón tiež 10,- eur, náklady na cestovné 10,- eur, stravné v školskej jedálni 20,- eur. Mesačne uhrádza splátku 50,- eur za poplatok za školu v prírode pre každú dcéru 200,- eur. Do školy v prírode chodia každý rok. Okrem toho sa mladšia dcéra venuje fitnessu, chodí na hodiny zumb, kde jeden vstup je 1,50 eura. Žije v spoločnej domácnosti so svojím priateľom S. S., ktorý je zamestnaný, jeho priemerný mesačný príjem je 492,16 eur netto. Jej priemerný mesačný príjem je cca 750,- eur netto. Poberá PnD na tri deti 22,54 eura mesačne. Spolu s plnoletým synom O., ktorý navštevuje nadstavbové štúdium SOU potravinárskeho v D. žijú v spoločnej domácnosti v prenajatom byte, kde platia mesačné nájomné 300,- eur s energiami, uhrádza mesačne 148,61 eur úhrady za užívanie bytu a služby s tým spojené. Otec si vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne, ona pravidelne 2x do roka podáva trestné oznámenia na otca za zanedbanie povinnej výživy. Až na základe výzvy zo strany polície, otec uhradí nejaké výživné. S deťmi nie je v žiadnom kontakte od rozvodu v r. 2003. Syna kontaktuje na Facebooku. V styku s deťmi mu nijako nebránila. Čo sa týka výdavkov, ktoré má, platí si životnú poisťku 25,- eur mesačne, splátku úverovej karty HomeCredit 38,- eur mesačne. Tieto financie používa v prípade, že je nútená si požičať, keďže nemá od koho, získa peniaze takýmto spôsobom. Začiatkom školského roka 2012-2013 sa zvýšil výdavok v ZUŠ asi o 10 eur pre D., inak musela uhrádzať pracovné zošity, učebnice pre obe dievčatá, tak ako to bolo predchádzajúci školský rok. Uviedla, že otec si neplnil vyživovaciu povinnosť v zmysle súdneho rozhodnutia, bol aj odsúdený pre trestný čin zanedbanie povinnej výživy. Čo sa týka exekúcie, ktorá je vedená voči otcovi, jedná sa o zameškané výživné na všetky tri deti za obdobie rokov 2005-2007, kde bol dlh na výživnom viac ako 107 tisíc Sk, z tejto sumy má už otec uhradených cca 83 tisíc Sk. Za roky 2011 a 2012 zatiaľ má výživné bežné uhradené. K tomu, že otec 10 rokov deti nevidel, uviedla, že nikdy nepožiadala úrady o styk s deťmi, dokonca ani pri rozводе o to nežiadal.

V záverečnom návrhu matka žiadala súd, aby zvýšil výživné od 1.7.2011 na sumu 110,- eur mesačne na mal. D. a na sumu 100,- eur mesačne na mal. V..

Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, aby súd návrh matky zamietol. Otec momentálne nemá finančné prostriedky na to, aby prispieval na výživu svojich detí zvýšeným výživným tak, ako požaduje matka. Otec sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii spôsobenej tým, že z rodinného rozpočtu vypadol príjem jeho manželky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, ktorá má dlhodobé zdravotné problémy, je PN a ktorá si toho času vybavuje invalidný dôchodok. Otec žije v prenajatom byte z dôvodu priateľských vzťahov s majiteľom bytu, uhrádza len náklady spojené s užívaním bytu vo výške 131,33 eura mesačne, jedná sa o vodné, elektrinu, nájom, poplatok za RTVS a internet. Otec má informácie o tom, že zamestnávateľ má finančné problémy, zatiaľ to však nemá žiaden dopad na jeho zamestnanie a príjem. Taktiež bude mať otec problémy s bývaním, lebo nájom nehnuteľnosti, v ktorej s manželkou žijú by mal končiť, dom je v ponuke realitnej kancelárie na predaj. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 31.12.2012. Zatiaľ však otec s manželkou žijú v tejto nehnuteľnosti. Zatiaľ manželke otca nebol priznaný invalidný dôchodok, je podaná žiadosť, lieči sa na diagnózu boreliózu. Čo sa týka konania ohľadom zvýšenia výživného na plnoletého syna O., zatiaľ nebolo rozhodnuté o príslušnosti súdu o prejednaní tejto veci. Otec požiadala exekútora o zastavenie exekúcie voči O. V., nakoľko zo zákona už otcovi v časti bežného výživného v zmysle zákona o rodine zanikla vyživovacia povinnosť, nakoľko podľa názoru otca je dieťa schopné samo sa živiť dosiahnutím plnoletosti. Ohľadom návrhu na zvýšenie výživného na O. V., rozhodnuté nebolo.

V záverečnom návrhu právny zástupca otca žiadal súd, aby návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Matka v konaní nepreukázala zmenu pomerov odôvodňujúcu zvýšenie výživného na strane otca okrem zmeny veku maloletých detí. Momentálna životná situácia otca neumožňuje platiť zvýšené výživné bez toho, aby bola ohrozená jeho životná úroveň ako aj životná úroveň jeho manželky, nakoľko by sa dostali pod úroveň životného minima. Matka žiadnym spôsobom nepreukázala zvýšené výdavky na zabezpečenie nákladov a potrieb maloletých detí.

Otec dieťaťa vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že v r. 2003 uzatvoril manželstvo s O. S., z ktorou žije v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, ktorý majú v nájme asi 2 roky v Pezinku. Majiteľom domu, v ktorom s manželkou žijú, je pani G., s ktorou má uzatvorenú, resp. jeho manželka, zmluvu o nájme. Pán G. je jej priateľom, na jeho meno sú vedené platby spojené s bývaním v tejto nehnuteľnosti. Má opätovne zdravotné problémy, pred 7 rokmi bol operovaný, mal herniu. Tieto problémy sa mu opätovne obnovili. Aj minulý rok bol s tým u lekára. Od 11/2011 je zamestnaný a jeho priemerný mesačný príjem je 450,- eur netto. Predtým bol dlhodobo nezamestnaný, asi 4 roky. Nebol evidovaný na úrade práce, nepoberal žiadnu finančnú pomoc od štátu. Neodvádzal žiadne odvody do štátu ani povinné poistenia. Uvedomuje si, že sa mal zaevidovať na ÚPSVaR, tým, že tak neurobil, prišiel aj o podporu zo strany štátu, na ktorú by mal nárok. Jeho právneho zástupcu platia svokrovci. Jeho svokor podniká v sprostredkovaní obchodu s nábytkom. Zamestnávateľ mu prepláca náklady spojené s prevádzkou internetu, ktorý má doma, aby mohol aj doma pracovať, kvôli kontaktu so zákazníkom nakoľko navrhuje skrinky a iné výrobky, zakresľuje ich rozmery. Živnosť nevykonáva od roku 2003, podnikal v stavebných prácach asi rok. Jeho manželka je toho času PN, tiež je 4 roky nezamestnaná, nie je evidovaná na ÚP, tiež je 4 roky PN, nemá žiadny príjem teraz ani počas predchádzajúcich 4 rokov. Predtým pracoval brigádnicky, príležitostné práce, napr. pokosil trávnik p. susedke H. G., z tejto činnosti mal príjem cca 200,- eur mesačne. Z takého príjmu s manželkou asi 4 roky žili s tým, že im finančne vypomáhajú svokrovci W. a O. S., ktorí sú na dôchodku, resp. svokor ide tento rok do dôchodku. Svokrovci im pomáhali počas 4 rokov. Nevlastní žiaden nehnuteľný a hnuiteľný majetok väčšej hodnoty. Návrh na zníženie výživného si v týchto rokoch nepodal, lebo si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči deťom a tú si chce plniť. Mal záujem sa s deťmi stretávať. Vzhľadom k tomu, že s bývalou manželkou má veľmi zlé vzťahy, nechcel deťom robiť svojou prítomnosťou zle. Deti boli svedkami ich "výstupov". S deťmi nie je v kontakte od rozvodu manželstva.

Svedok W. S. na pojednávaní uviedol, že so zaťkom a dcérou majú veľmi dobré vzťahy, sú v pravidelnom kontakte, sú spolu každý týždeň. Navštevuje ich s manželkou, ako aj ony ich. Jeho dcéra má od malička zdravotné problémy, bola jej diagnostikovaná lýmska borelióza. Vie, že toto liečenie je veľmi nákladné, nie je hrazené poisťovňou. K lekáre ku ktorej chodí platí pravidelne za návštevy, k tejto sume sa vyjadriť nevedel. Mesačne musí uhrádzať za lieky, je to asi 150,- eur. Dcéra so zaťkom vychádzajú veľmi dobre, aj kvôli tomu, že jeho dcéra kvôli zdravotnému stavu pracovať nemohla. Zaťko bol dlhodobo bez práce, pracoval len brigádnicky, vtedy toľko nezarábal. Spolu s manželkou ich finančne podporovali. Dal im toľko peňazí koľko potrebovali, bolo to aj na bývanie. Dokonca aj jemu zaťko pomáhal pracovať na prácach okolo domu. Jednalo sa o sumu asi 300-400,- eur mesačne, ktorou ich podporoval. Bolo to podľa potreby. Vie v akých podmienkach dcéra žije. Otázku bývania im nepomáhal riešiť. Ubytovanie si našli adekvátne k svojim finančným možnostiam. Do r. 2007 bol spoločníkom v N. Z. s. r. o., jedná sa o spoločnosť, ktorá je zamestnávateľom jeho zaťka, zaoberala sa výrobou zdravotníckeho nábytku pre nemocnice, domovy dôchodcov. V súčasnosti je živnostník a podniká v oblasti sprostredkovania obchodu. Čo sa týka jeho príjmov, tie boli pohyblivé. Posledný rok však asi pol roka podnikateľské aktivity kvôli zdravotnému stavu nevykonával. Jeho príjem v predchádzajúcich obdobiach bol zhruba 2.500 - 5.000,- eur brutto. Zaťka aj dcéru podporovali s manželkou aj materiálne. Toto nebolo však pravidelné, napr. mäsom a mäsovými výrobkami, manželka kúpala aj oblečenie pre dcéru. Pred rokom 2011 resp. pred 11/2011 nebola možnosť jeho zaťka zamestnať v N. Z. s. r. o. D. na starosti personálnu otázku spoločnosti, mal to na starosti L. W., preto sa nevedel vyjadriť, či za posledných 5 rokov zo spoločnosti odišli nejakí zamestnanci. Vie, že mal zaťko problémy s platením výživného, hovoril mu o tom. Určite mu prispel a pomohol aj v tejto oblasti finančne. Nevie o tom, že by jeho dcéra so zaťkom išli za posledných päť rokov na dovolenku, ich finančná situácia im to nedovoľovala. S ním a s jeho manželkou na dovolenke neboli. Bol PN v druhom polroku r. 2011. Prevod obchodného podielu spoločnosti N. Z. s. r.o. bol odplatný za sumu cca 4 mil. Sk a z toho 1.200.000 Sk bola hodnota nového osobného motorového vozidla.

Svedkyňa O. S. na pojednávaní uviedla, že je svokrou otca maloletých detí. So zaťkom a dcérou majú veľmi dobré vzťahy, navštevujú sa pravidelne. Dcéra so zaťkom má veľmi dobrý vzťah, majú sa radi. Keďže dcéra má zdravotné problémy, zaťko jej pomáha s návštevou u lekára, ku ktorému ju vozí. Za tým účelom mu požičiavajú podľa potreby ich osobné motorové vozidlo aj s naftou. Zaťko pomáha veľmi v domácnosti. Jej dcéra nevie, či nepracovala, či bola evidovaná na úrade práce, ale vedela, že platili za ňu zdravotnú poisťku a za zaťka nie. Aj v súčasnosti za dcéru platia hlavne jej zdravotnú starostlivosť. Navštevuje neštátne zariadenie, jej liečba nie je hrazená poisťovňou, napr. jedna návšteva u lekára je 160,- eur. Prispievajú jej aj na lieky, nevedela však povedať v akej výške. Z jej strany je pomoc dcére a

jej rodine taká, že niekedy napr. raz do týždňa alebo viackrát urobí nákupy potravín, vecí do domácnosti, zanesie im potraviny. Tak isto dcére podľa potreby kupuje oblečenie, sem - tam aj pre zaťka niečo kúpi, je to však menej ako pre dcéru. Vie, že posledné roky zaťko s dcérou riešia aj výživné pre jeho deti, ale aj skutočnosť, že sa s deťmi nestretáva, pričom by ich rád kontaktoval a videl. Vie, že zaťko príležitostne pracoval, pokiaľ nemal pruh, na stavbách. Pokiaľ videla nejaký inzerát týkajúci sa voľného pracovného miesta, kontaktovala dcéru. Hľadali aj s dcérou také miesto, ktoré by mohol vzhľadom na jeho ochorenie vykonávať, aby to nebola fyzicky namáhavá práca, napr. skladníka. Dozvedeli sa, že má určené výživné na tri deti, pričom jedno nie je jeho vlastné. Stále sa riešil nedostatok peňazí. Zaťko nemohol pracovať, keď sa musel starať o dcéru.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov, oboznámil sa s obsahom návrhu zo dňa 11.7.2011 a jeho doplnením a obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- potvrdenia o návšteve školy mal. detí
- správy zo šetrenia pobytu otca MSU Pezinok, OU Veľké Ripňany, CEPO, OO PZ Pezinok, OU Častá
- výpis zo živnostenského registra pre otca
- školné a rozhodnutie o prijatí mal. D. do ZUŠ
- dodatok k nájomnej zmluve zo dňa 1.2.2011
- potvrdenie o príjme otca od 12/2011
- rozpis mesačných úhrad za užívanie bytu matky
- potvrdenie o príjme priateľa matky
- potvrdenie o príjme matky
- doklady o úverových zmluvách a pôžičkách priateľa matky
- žiadosť otca ohľadom kontaktu a stretnutia s deťmi 8.7.2004
- záznamy a oznámenia z UPSVaR Topoľčany zo dní 27.9.2006, 21.9.2009, 21.12.2006, 14.12.2006
- potvrdenie o poistke O. V.
- správa o zdravotnom stave manželky otca a zdravotnom stave otca
- rozpis mesačných výdavkov spojených s bývaním otca
- potvrdenie o podaní daňového priznania za r. 2011
- daňové priznanie za r. 2011 otca
- potvrdenie o ukončení podnikania
- poštové poukážky za r. 2008-2012 preukazujúce úhradu výživného
- zmluva o nájme domu zo dňa 1.6.2012
- potvrdenie o príjme O. S.
- potvrdenie vkladu 10000 Sk - úhrada výživné za r. 2007
- poštové poukážky preukazujúce úhradu výživné od r. 2002
- potvrdenie o príjme W. S.

-sobášny list otca

-správa z Obvodného úradu Pezinok

-daňové priznania otca za r. 2004, 2003

-výplatné pásky otca od 5/2012 - 7/2012

-pripojený spis Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/465/2005 a z neho rozsudok zo dňa 13.12.2005

-pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/171/2009 a z neho rozsudok zo dňa 29.3.2011

a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 6C 66/2003 zo dňa 3.9.2003 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co 214/2003 zo dňa 3.2.2004 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec maloletých detí bol zaviazaný platením výživného na vtedy maloletého O. V. sumou 1.500,- Sk, na maloletú D. V. sumou vo výške 1.300,- Sk a na maloletú V. sumou 1.200,- Sk mesačne. Styk otca s maloletými deťmi nebol upravený. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P 465/2005-17 zo dňa 13.12.2005 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na vtedy maloletého O. na sumu 2.000,- Sk, na maloletú D. na sumu 1.700,- Sk a na maloletú V. na sumu 1.500,- Sk mesačne.

V čase zvýšenia výživného bola matka zamestnaná ako robotníčka a jej čistý priemerný mesačný príjem bol vo výške 7.500,- Sk mesačne ( 248,95 eur). Otec podnikal na základe živnostenského oprávnenia v oblasti stavebných prác, príjmy za r. 2004 mal vo výške 253.240,- Sk, výdavky 150.454,- Sk. Priemerný mesačný príjem otca bol v r. 2004 8.565,50 Sk (284,32 eura) netto. Obaja rodičia mali rovnako tri vyživovacie povinnosti k vtedy maloletému O., maloletej D. a maloletej V. V..

V súčasnosti matka žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi D. a V., s plnoletým O. a s partnerom S. S. v trojizbovom byte, ktorý má v nájme. Nájomnú zmluvu má uzatvorenú s jej partnerom S. S.. Za nájom platí 300,- eur mesačne s energiami a platí úhrady za užívanie bytu a služby s tým spojené vo výške 148,61 eura mesačne. Je zamestnaná v spoločnosti SE BORDNETZE - SLOVAKIA, s.r.o. ako koordinátorka výroby a jej čistý priemerný mesačný príjem je 794,- eur mesačne netto. Poberá prídavky na tri deti vo výške 67,62 eura mesačne. Platí spotrebný úver HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s. s mesačnou splátkou vo výške 36,80 eura. Jej partner je zamestnaný v spoločnosti AUTOPRIMA SLOVAKIA, s.r.o. s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 492,18 eura netto. Platí úver v Slovenskej sporiteľni, a.s. s mesačnou splátkou 165,30 eura, platí pôžičku CONSUMER FINANCE HOLDING, a.s. mesačne vo výške 33,19 eura, pôžičku CETELEM s mesačnou splátkou vo výške 40,- eur, úver v Poštovej banke s mesačnou splátkou 51,- eur a platí si povinné zmluvné poistenie Genertel Poisťovňa, a.s. vo výške 82,84 eura mesačne.

Plnoletý O. V. navštevuje nadstavbové štúdium SOU potravinárske v D., maloletá D. a maloletá V. sú žiačkami základnej školy. Matkine mesačné predstavujú výdavky na krúžky maloletej D., ktorá navštevuje výtvarný krúžok, školné v ZUŠ vo výške 85,- eur ročne, na maliarske potreby a pomôcky podľa jej vyjadrenia vo výške 20,- eur mesačne, na krúžok prehadzovanej maloletej V., kde je síce školné bezplatné, ale náklady vznikajú s cestovným na turnaje. Ďalšie mesačné výdavky súvisia s platením poisťiek pre maloleté dcéry vo výške 10,- eur mesačne, za telefón 10,- eur, náklady na cestovné 10,- eur, stravné v školskej jedálni 20,- eur, splátka 50,- eur za poplatok za školu v prírode pre každú dcéru vo výške 200,- eur. Maloletá V. sa venuje fitnessu, kde jedna hodina zumbly stojí 1,50 eura.

V súčasnosti žije otec v rodinnom dome so svojou manželkou O. S., s ktorou uzatvoril manželstvo 16.4.2004. Rodinný dom majú v nájme, pričom platia len za energie, nakoľko majiteľ domu je priateľ manželov. Manželka otca je práceneschopná, je nezamestnaná, bez evidencie na príslušnom úrade práce. Nemá nárok ani na invalidný dôchodok, nakoľko neodpracovala potrebný počet rokov. Jej zdravotný stav nie je dobrý, trpí ochorením chronická neuroborelióza, na lieky platí 150,- eur mesačne a rovnako si platí aj za návštevy u lekára. Otec do 25.4.2012 vykonával podnikateľskú činnosť na

základe živnostenského oprávnenia. Momentálne je zamestnaný v spoločnosti N. Z., s.r.o. a jeho čistý priemerný mesačný príjem je 434,58 eura. Jeho mesačné náklady predstavujú výdavky na rozhlas a TV vo výške 4,64 eura, internet 34,68 eura, plyn 38,- eur, vodné 28,30 eura, elektrina, ktorá sa platí raz za tri mesiace vo výške 94,23 eura, pričom mesačne vychádza suma 31,41 eura. Finančne obom manželom pomáhajú rodičia otcovej manželky W. S. a O. S.. W. S. je živnostník a podniká v oblasti sprostredkovania obchodu. Posledný rok podnikateľské aktivity kvôli zdravotnému stavu nevykonával. Jeho príjem v predchádzajúcich obdobiach bol zhruba 2.500 - 5.000,- eur brutto.

Otec sa s maloletými deťmi nestretáva, vyživovaciu povinnosť voči deťom si neplnil pravidelne, čím mu vznikol na výživnom dlh z ktorého uhradil jeho časť. Pre trestný čin zanedbania povinnej výživy bol trestne stíhaný, avšak za uhradenie časti dlžného výživného bol oslobodený spod obžaloby rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 1T/171/2009-167 zo dňa 29.3.2011. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 1T/108/2007- 83 zo dňa 6.7.2007 bol otec odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. Okruh vyživovacích povinností otca ostal nezmenený.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine ( zák. č. 36/2005 Z.z. v platnom znení ), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne, pretože od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2005 prišlo k zmene pomerov a to ako na strane maloletých detí, tak aj na strane oboch rodičov. Obe maloleté deti už navštevujú druhý stupeň základnej školy, s čím súvisia výdavky na zabezpečovanie nielen školských pomôcok a potrieb, jazykových učebníc a pracovných zošitov, ale aj na školské aktivity - krúžky výtvarný ( mal. D.), krúžok prehadzovanej (mal. V.), škola v prírode 200,- eur ročne na každé dieťa ako aj na aktivity mimo nej-základná umelecká škola- odbor výtvarný ( mal. D.) - 85 eur ročný poplatok, športová činnosť mal. detí ( fitness a zumba). Deti sú o takmer sedem rokov staršie, s čím preukázateľne súvisia zvýšené výdavky

matky na zabezpečovanie nielen jej základných životných potrieb, ale aj ostatných potrieb, ktoré slúžia k celkovému zdravému duševnému a telesnému rozvoju maloletých detí práve vo veku D. a V..

K zmene pomerov prišlo aj na strane otca, prišlo k zvýšeniu jeho príjmu a to zo sumy 8.565,50 Sk (284,32 eura) netto mesačne na sumu 434,58 eura mesačne netto ( príjem zo závislej činnosti od 11/2011). Do novembra 2011 pracoval otec podľa jeho tvrdenia len brigádnicke, s tejto činnosti mal príjem cca 200,- eur mesačne netto, napriek tomu, že podnikal ako živnostník resp. mal vydané živnostenské oprávnenie. Otec daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb od r. 2005 do r. 2010 nepodal. Otec ukončil podnikateľskú činnosť v apríly 2012, kedy zaniklo živnostenské oprávnenie. Z výpovedí vypočutých svedkov- rodičov manželky otca bolo preukázané že svedkovia otca a jeho manželku nielen finančne ale aj materiálne podporovali, čo trvá aj v súčasnosti, kedy otec riadne pracuje. Otec v období rokov 2005-2011 napriek tomu, že jeho finančná situácia bola podľa jeho tvrdení nepriaznivá, neukončil podnikanie v odbore, ktoré pre problémy s pruhom nemohol vykonávať (operácia pruhu v r. 2004, opätovné zdravotné problémy apríl 2012-podľa priloženej lekárskej správy), nezaevidoval sa ako uchádzač o zamestnanie, aby mu bola poskytnutá aktívna pomoc a poradenstvo pri hľadaní si práce adekvátnej k jeho vzdelaniu a zdravotnému stavu, ani nepožiadal o finančnú pomoc vo forme dávok v hmotnej núdzi resp. inej finančnej podpory zo strany štátu, a to napriek tomu, že počas uvedeného obdobia bola jeho manželka úplne bez príjmu. Otec sa zamestnal až v r. v novembri 2011 ( v obchodnej spoločnosti, kde bol do r. 2007 jeho svokor spolopodnikom a konateľom a s ktorou ako živnostník od r. 2007 spolupracuje). Uvedené skutočnosti tvrdenia otca o jeho nepriaznivej finančnej situácii v predchádzajúcom období nepotvrdzujú.

U matky nastala zmena pomerov v tom, že žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, tiež prišlo k zvýšeniu jej príjmu zo sumy 7.500,- Sk mesačne ( 248,95 eur) na sumu 794,- eur mesačne netto, preto aj matka môže vo zvýšenej miere prispievať na výživu detí.

Vzhľadom k zmenám pomerov na strane maloletých detí ako na strane rodičov súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca maloletú D. zo sumy 1700,- Sk (56,43 eura) mesačne na sumu 70,- eur mesačne a na maloletú V. zo sumy 1500,- Sk (49,79 eura) mesačne na sumu 65,- eur mesačne. Takto stanovené výživné je primerané veku a odôvodneným potrebám maloletých detí s prihliadnutím na nielen základné potreby ale aj záujmovú činnosť a zdravotný stav detí, ako aj momentálnym možnostiam a schopnostiam oboch rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Súdom určené výživné môže otec uhrádzať zo svojho príjmu bez toho, aby tým bola ohrozená jeho životná úroveň pri zohľadnení jeho mesačných nákladov a výdavkov, finančnej pomoci zo strany rodičov manželky ako aj s prihliadnutím na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi O.. Otec mohol výživné v tejto výške uhrádzať aj predtým ako sa v 11/2011 riadne zamestnal, pretože jeho správanie sa v tomto období vo vzťahu k jeho vyživovacej povinnosti k maloletým deťom (s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti) súd posúdil v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 veta druhá zákona o rodine, ako vzdanie sa možného príjmu. Otec by si mal uvedomiť, že okrem plnenia si vyživovacej povinnosti, teda platenia výživného ( aj to nepravidelne), sa iným spôsobom na výchove a starostlivosti o svoje deti nepodieľa. Je prvoradou povinnosť otca využiť svoje schopnosti a možnosti k tomu, aby mal stabilné zamestnanie, v ktorom bude dosahovať čo najvyšší príjem, aby tak mohol postupne s pribúdajúcim vekom maloletých detí a tým aj zvyšujúcimi sa nárokmi na zabezpečovanie ich každodenných potrieb prispievať adekvátnym výživným.

Počiatok zvýšenia výživného súd stanovil od 1.9.2011, nakoľko v súvislosti s nástupom maloletých detí do ďalšieho ročníka základnej školy, mala matky zvýšené výdavky s tým súvisiace. Otcovi tak vzniklo za obdobie od 1.9.2011 do 30.9.2012 zameškané výživné vo výške 176,41 eura a 197,73 eura, ktoré sumy súd povolil splácať otcovi v pravidelných mesačných splátkach po 15,- eur mesačne na každé dieťa s prihliadnutím k jeho príjmu, výdavkom a výške zameškaného výživného, v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol

začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.