

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/89/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010716
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3811010716.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 1. októbra 2012 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry v Prievidzi v trestnej veci obžalovaných

1) E. I.

nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., F. XXXX/XX, t.č. v mieste bydliska

2) Q. N.

nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., Ul. M. F. XXXX/XX, t. č. v mieste bydliska

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi č.k. 3T/228/2011-108 zo dňa 20.04.2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), d) Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 3T/228/2011-108 zo dňa 20.04.2012 boli obžalovaní E. I. a Q. N. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodení spod obžaloby Okresnej prokuratúry Prievidza č. 2Pv 453/11 doručenej súdu dňa 11.11.2011 pre skutky, ktorých sa mali dopustiť tak, že v bode 1) obžalovaný E. I. dňa 23.03.2009 od 10.05 hod. do 10.25 hod. v Prievidzi na Úrade justičnej a kriminálnej polície Prievidza dňa 15.06.2009 od 11.00 hod. do 11.40 hod. v A. A. v T. - U. a dňa 05.11.2009 od 13.10 hod. do 13.45 hod. a od 14.33 hod. do 15.10 hod. v Prievidzi na Úrade justičnej a kriminálnej polície Prievidza vo veci č. ORP-313/OVK-PD-09 pred vyšetrovateľom po poučení o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede nepravdivo vypovedal, že S. T. sa v presne nezistený deň koncom januára 2009 pokúsil znásilniť maloletú K., nar. XX.XX.XXXX, kvalifikovaný obžalobou ako prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. a prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., v bode 2) a 3) obžalovaný Q. N. dňa 23.03.2009 od 9.30 hod. do 10.00 hod. v Prievidzi na Úrade justičnej a kriminálnej polície Prievidza vo veci č. ORP-313/OVK-PD-09 pred vyšetrovateľom po poučení o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede nepravdivo vypovedal, že S. T. sa v presne nezistený deň koncom januára 2009 pokúsil znásilniť maloletú K., nar. XX.XX.XXXX; a dňa 20.11.2009 od 9.45 hod. do 11.10 hod. v Prievidzi na Úrade justičnej a kriminálnej polície č.

ORP-313/OVK-PD-09 pred vyšetrovateľom po poučení o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede nepravdivo vypovedal, že S. T. sa v presne nezistený deň koncom januára 2009 pokúsil znásilniť maloletú K. nar. XX.XX.XXXX, kvalifikovaný obžalobou ako prečiny krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. a prečiny krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. pretože skutky nie sú trestnými činmi.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol hneď po jeho vyhlásení napadnutý odvolaním prokurátorky okresnej prokuratúry. V písomných dôvodoch odvolania namietala, že podľa jej názoru sa obžalovaní dopustili konania uvedeného v obžalobe, teda, že krivo obvinili S. T. a krivo vypovedali. Tento záver vyplýva z toho, že výpovede týchto obžalovaných sú nepravdivé v podstatných okolnostiach a medzi týmito výpoveďami a výpoveďou ďalšieho svedka N. K. sú podstatné rozpory, týkajúce sa toho, čo kto videl a mohol vidieť. V ďalšom podrobne rozobrala jednotlivé výpovede a vzniknuté rozpory, ktoré považovala za podstatné okolnosti a teda obaja obžalovaní sa dopustili žalovaných skutkov, ktoré je potrebné posúdiť v zmysle právnej kvalifikácie uvedenej v obžalobnom návrhu. Žiadala preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Keďže odvolanie bolo podané včas a osobou oprávnenou, odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátorky je dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal v predmetnej trestnej veci všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy, ale podľa názoru odvolacieho súdu nevyhodnotil dôsledne závažnosť konania obžalovaných z pohľadu ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák. Je nepochybné, že obaja obžalovaní o skutku, ktorý sa mal stať v januári 2009 okolo 22.00 hod. v H. na F. ulici č. XX a ktorého sa mal dopustiť S. T. voči maloletej K., vypovedali v čase, ako je to uvedené v obžalobe, pričom vo svojich výpovediach uvádzali také skutočnosti, ktoré sa evidentne nestali a ktoré ani vychádzajúc z výpovede svedka K. a ďalších nemohli vidieť. Tieto evidentné rozpory až výmysly ohľadne priebehu kritického momentu, ktorý sa mal odohrať medzi maloletou K. a S. T. nemožno ospravedlniť ani pozitívnym alkoholom, ktorý síce mohol čiastočne ovplyvniť ich pozorovacie schopnosti, no nie až v takej miere aby takéto podstatné okolnosti skutkového deja vnímali diametrálne odlišne oproti skutočnosti. Obom obžalovaným muselo byť pritom zrejmé, že násilie o ktorom hovorili v súvislosti s konaním S. T. voči maloletej K. už zakladá trestnosť v zmysle Trestného zákona. Je nepochybné, že takéto zavádzanie orgánov činných v trestnom konaní znevažuje ich prácu a postavenie, v dôsledku čoho boli do Trestného zákona zapracované príslušné ustanovenia postihujúce takéto konanie. Dôležité z hľadiska trestnosti takéhoto konania je však to, že na základe práve ich výpovedí bolo voči S. T. začaté trestné stíhanie, pričom na závažnosti ich konania nemôže nič zmeniť ani fakt, že neskôr bolo trestné stíhanie voči nemu zastavené. Z tohto dôvodu skutočne nemožno vysloviť záver, že predmetné skutky nie sú trestnými činmi.

Z takto rozvedených dôvodov zrušil preto odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), d) Tr. por. rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu a vec mu podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil aby ju v potrebnom rozsahu v intenciách tohto rozhodnutia znovu prejednal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.