

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/262/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212201527
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4212201527.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: G. L., bytom L. - U. E., M. XXX/X, zastúpený Mgr. Ľubomírou Beňovou, advokátkou so sídlom Komárno, Župná 1147, proti žalovanej: G. L., rod. I., bytom L., L. XX/XX, zastúpená JUDr. Romanom Juríkom, advokátom so sídlom Bratislava, ul. Račianska 62, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 6C/48/2012-83 zo dňa 19. júla 2012, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **zrušuje**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa priznal žalobcovi sumu 100 Eur. Súčasne uložil žalovanej povinnosť zaplatiť právnej zástupkyňi žalobcu sumu 100 Eur do 30 dní od právoplatnosti uznesenia. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 147a ods. 2, 3, 4 a 5 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“/. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že medzi účastníkmi prebieha konanie o vypratanie nehnuteľnosti. Súd prvého stupňa nariadil pojednávanie na deň 19.06.2012. Predvolanie na pojednávanie prevzala žalovaná dňa 24.05.2012. Na pojednávanie dňa 19.06.2012 sa dostavila právna zástupkyňa žalobcu, žalovaná sa na pojednávanie nedostavila a ani jej právny zástupca, hoci mu žalovaná dňa 23.05.2012 udelila plnomocenstvo na zastupovanie v predmetnom konaní. Právny zástupca žalovanej faxom v deň pojednávania doručil ospravedlnenie neúčasti s tým, že sa nemôže dostať na pojednávanie v tejto veci z dôvodu kolízie s iným pojednávaním. Súd prvého stupňa ďalej dôvodil tým, že musel odročiť pojednávanie z dôvodu neúčasti žalovanej a jej právneho zástupcu. Súd prvého stupňa mal za to, že právo podľa § 147a ods. 5 OSP bolo uplatnené v lehote. Podľa názoru súdu prvého stupňa kolízia s iným pojednávaním nie je dôvodom na neúčast' na pojednávaní, preto považoval neúčast' žalovanej a jej právneho zástupcu za neospravedlnenú.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala včas odvolanie žalovaná. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrh zamietne a prizná žalovanej náhradu trov odvolacieho konania alternatívne, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konania a prizná žalovanej náhradu trov odvolacieho konania. Namietala, že rozhodnutie vychádza z nesprávnych skutkových zistení. Uviedla, že je pravdou, že na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 19.06.2012 sa nedostavila a nedostavil sa ani jej právny zástupca, avšak ona sa nemohla pojednávania zúčastniť pre závažné zdravotné problémy, ale splnomocnila svojho manžela, ktorý sa na pojednávanie dostavil. Jej právny zástupca riadne svoju neúčast' ospravedlnil mailom, pričom nežiadal o odročenie pojednávania. Dôvodom neúčasti právneho zástupcu bola okrem iného aj kolízia pojednávania. V tomto maily právny zástupca podal návrh na prerušenie konania vo veci, ktorému súd prvého stupňa uznesením č. k. 6C/48/2012-81 zo dňa 19.07.2012 vyhovel a konanie vo veci prerušil a to do ukončenia dovolacieho konania o veci Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/80/2011. Zároveň dala do pozornosti súdu prvého stupňa návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 8C/80/2011-137 zo dňa 28.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k.

25Co/56/2012-153 zo dňa 28.03.2012 a to do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní, ktoré podávala. Ďalej namietala nesprávne právne posúdenie veci z dôvodu, že súd prvého stupňa v napadnutom uznesení uviedol, že musel pojednávanie odročiť z dôvodu jej neúčasti a neúčasti jej právneho zástupcu. Mala za to, že nakoľko predmetné konanie bolo prerušené, nemohlo byť súčasne aj odročené a v žiadnom prípade dôvodom odročenia pojednávania nebola jej neospravedlnená neprítomnosť a ani neprítomnosť jej právneho zástupcu. Namietala aj nezákonnosť napadnutého rozhodnutia z dôvodu, že súd prvého stupňa priznal žalobcovi sumu 100 Eur a to dokonca bez jeho návrhu na začatie konania hoci bol tento podľa § 147a ods. 5 OSP potrebný. Zároveň si uplatnila aj náhradu trov odvolacieho konania v celkovej sume 66,32 Eur za jeden úkon právnej služby odvolanie á 58,69 Eur a režijný paušál v sume 7,63 Eur.

Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 OSP, § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP, pretože dôvody, pre ktoré bolo napadnuté rozhodnutie vydané neexistovali.

Podľa § 147a ods. 1 OSP ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zaviniť, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15 eur.

Podľa § 147a ods. 2 OSP účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu podľa odseku 1 na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100 eur.

Podľa § 147a ods. 3 OSP právo podľa odseku 1 vznikne účastníkovi, ktorý sa dostavil na nariadené pojednávanie, aj v prípade, že dôvodom jeho odročenia je neospravedlnená neprítomnosť účastníka vystupujúceho v konaní ako protistrana. Právo podľa odseku 2 vznikne účastníkovi, zastúpenému advokátom, ktorý sa dostavil na nariadené pojednávanie, aj v prípade, že dôvodom jeho odročenia je neospravedlnená neprítomnosť zástupcu z radov advokátov účastníka vystupujúceho v konaní ako protistrana.

Podľa § 221 ods.1 písm. i) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

V danej právnej veci odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP. Odvolací súd z obsahu spisu (č. I. 35 spisu) zistil, že právny zástupca žalovanej dňa 19.06.2012 o 00.19 hod. podal prostredníctvom mailu na súd prvého stupňa návrh na prerušenie konania v predmetnej veci z dôvodu podaného dovolania. Zároveň požiadal aj o odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 8C/80/2011-137 zo dňa 28.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/56/2012-153 zo dňa 28.03.2012 a to do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní. Taktiež právny zástupca žalovanej ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní z dôvodu kolízie termínov. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že právny zástupca žalovanej v predmetnom maily nepožadoval odročenie pojednávania, ale žiadal, aby súd prvého stupňa konanie v danej právnej veci prerušil. Súd prvého stupňa na pojednávaní (č. I. 64, 65 spisu), ktoré sa konalo dňa 19.06.2012 uznesením síce odročil pojednávanie, avšak nie z dôvodu neúčasti žalovanej a jej právneho zástupcu na základe žiadosti žalovanej o odročenie pojednávania, ale z dôvodu, že súd musí rozhodnúť o návrhu na prerušenie konania, ktorému návrhu aj súd prvého stupňa následne vyhovel a konanie vo veci uznesením č. k. 6C/48/2012-81 zo dňa 19.07.2012 prerušil a to do ukončenia odvolacieho konania vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 8C/80/2011.

Odvolací súd mal za to, že v danom prípade neexistovali dôvody predpokladané ustanovením § 147a OSP, teda neexistovali ani dôvody na vydanie napadnutého rozhodnutia, preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.