

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12P/145/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212216254  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212216254.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o nesvojprávnu: F. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb pre deti a dospelých P., F. XXX/XX, XXX XX P., zast. opatrovníkom: Domov sociálnych služieb pre deti a dospelých P., F. XXX/XX, P., o návrhu opatrovníka na ustanovenie kolízneho opatrovníka takto

### rozhodol:

Súd ustanovuje nesvojprávnej: F. L., nar. XXXXXXXX, na uzatvorenie Dodatku č. X zo dňa 23.7.2012 k Zmluve č. XX/XXXX o poskytovaní sociálnej služby v domove sociálnych služieb, zo dňa 2.1.2012 za kolízneho opatrovníka Obec P., H. Ú., Z. Q., K., XXX XX P..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Domov sociálnych služieb pre deti a dospelých v P. dňa 26.9.2012 podal návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka nesvojprávnej, ktorý by zastupoval nesvojprávnu pri uzavieraní Dodatku č. X A. I. Č.. XX/XXXX o poskytovaní sociálnej služby v domove sociálnych služieb, zo dňa 2.1.2012. K návrhu pripojil aj písomný súhlas navrhovaného kolízneho opatrovníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie najmä oboznámením sa s obsahom navrhovateľom predložených listín a to dodatku č. 2, ako aj s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 6P/12/2012, 9P/63/2011 a ustálil nasledovný skutkový stav:

Nesvojprávna F. L., Z.. XX.XX.XXXX bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony a navrhovateľ bol ustanovený za opatrovníka nesvojprávnej rozsudkom Okresného súdu Q., č.k. 2Ps/1/2008-46 zo dňa 31.03.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2009. Nesvojprávna je ubytovaná u navrhovateľa, pričom je potrebné uzavrieť Zmluvu č. XX/XXXX o poskytovaní sociálnej služby v domove sociálnych služieb a Dodatok č. X k predmetnej zmluve. Ide však o kolíziu záujmov medzi navrhovateľom a nesvojprávnu, lebo navrhovateľ je zároveň poskytovateľom sociálnej služby ako aj opatrovníkom nesvojprávnej.

12P/145/2012

Podľa ustanovenia § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa ustanovenia § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa ustanovenia § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

V danom prípade súd dospel k záveru, že došlo ku stretu záujmov, a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka (teda osobitného zástupcu), ktorý bude mať oprávnenie konať výlučne vo veci uzatvorenia Zmluvy č. XX/XXXX o poskytovaní sociálnej služby v domove sociálnych služieb zo dňa 02.01.2012 a Dodatku č. X A. I. Č.. XX/XXXX zo dňa 2.01.2012. Za kolízneho opatrovníka súd ustanovil toho, kto bol navrhnutý a s ustanovením vyslovil písomný súhlas, t.j. Obec P..

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

12P/145/2012

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).