

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/427/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112209024
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1112209024.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: JJ. D. D., M.. XX.X.XXXX, Q. Y. XXXX/XX, Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Igor Šafranko, advokát, ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 102,62 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, č. k. 9C 79/2012-63 zo dňa 25.7.2012, do výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti sa p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 9,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení k napadnutej časti uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ vzal návrh späť pred začatím pojednávania vo veci samej. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu na začatie konania nebol v súlade s ust. § 96 ods. 3 O.s.p. potrebný. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o trovách konania podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu podaním zo dňa 2.8.2012. Uviedol, že podľa jeho názoru mal súd rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. s použitím § 151 ods. 4 O.s.p.. K rozhodovaniu o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, predložil niekoľko rozhodnutí Krajského súdu Prešov, Krajského súdu Košice, Krajského súdu Banská Bystrica. Vzhľadom na uvedené navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že odvolací súd mu prizná náhradu trov celého konania. Uviedol, že doterajšie trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia z hodnoty 102,62 eura, čo predstavuje podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za jeden úkon právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia) odmenu 16,60 eura, paušálnu náhradu 7,63 eura, a za polovičný úkon (podanie odvolania (§ 14 ods. 3)) odmenu 8,30 eura a paušálnu náhradu 7,63 eura. Spolu s 20% DPH odmena spolu predstavuje sumu 48,19 eura.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal vec v napadnutej časti podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Z konania je nesporné, že vedľajší účastník oznámil vstup do konania podaním zo dňa 26.4.2012, doručeným súdu dňa 30.4.2012. Žiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a zároveň požiadal o priznanie trov konania.

V danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu vykonal úkon nevyhnutný pre úspech vo veci.

Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa. Účelom združenia na ochranu spotrebiteľa je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Ustanovenie § 25 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. upravuje, kedy môže združenie podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľa, alebo kedy môže byť účastníkom konania. Podľa § 25 ods. 2 zák. č. 250/2007 Z.z. združenie podľa ods. 1 môže na základe plnomocenstva zastupovať spotrebiteľa v konaniach pred štátnymi orgánmi o uplatňovaní jeho práv vrátane náhrady ujmy spôsobenej porušením práv spotrebiteľa.

Vedľajší účastník sa môže zúčastniť konania na strane navrhovateľa alebo odporcu, ak má právny záujem na výsledku konania. Tento má najmä vtedy, ak sa rozhodnutie vo veci dotkne jeho právneho postavenia. Vedľajší účastník preto vstupuje do konania na strane toho účastníka, ktorému chce svojimi procesnými úkonmi pomáhať k úspechu v konaní; ich záujmy nemôžu byť protichodné.

Predpokladom účasti vedľajšieho účastníka je existencia právneho záujmu na výsledku konania, t.j. že jeho právne postavenie bude ovplyvnené výsledkom sporu.

V predmetnej veci vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť podaním zo dňa 20.07.2012, doručeným súdu prvého stupňa dňa 24.07.2012.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník na strane odporcu je zastúpený advokátom, ktorý žiadal o priznanie náhrady trov konania. Zo samotného podania právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vyplýva, že žiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami, z čoho je zrejmé, že sa chcel oboznámiť so spisovým materiálom. Nie je v danom prípade zrejmé, akým spôsobom sa právny zástupca vedľajšieho účastníka konania oboznámil so spisovým materiálom. To, že právny zástupca vedľajšieho účastníka považoval za potrebné oznámiť vstup združenia do konania, o predmete ktorého nemal vedomosť, nie je úkonom v konaní, a uplatnené trovy konania za jeden úkon nie sú účelne vynaložené.

Odvolačný súd konštatoval, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie v napadnutej časti potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 a § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ mal v odvolacom konaní úspech, trovy si neuplatnil, resp. mu v súvislosti s podaným odvolaním ani žiadne trovy nevznikli. Odvolací súd preto rozhodol tak, že mu trovy odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.