

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/150/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812203971
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812203971.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36570460, proti žalovanému N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. Č.. XXX, o zaplatenie 765,18 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi 765,18 € istiny s ročným úrokom z omeškania vo výške:

- 9,25 % zo sumy 114,30 € od 01.05.2009 do zaplatenia,
- 9,00 % zo sumy 191,34 € od 01.05.2010 do zaplatenia,
- 9,25 % zo sumy 194,74 € od 01.05.2011 do zaplatenia,
- 9,00 % zo sumy 210,10 € od 01.05.2012 do zaplatenia,
- 9,00 % zo sumy 54,70 € od 25.08.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 52,00 € súdneho poplatku, všetko v mesačných splátkach po 20,00 € počnúc od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

odôvodnenie:

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného uhradiť mu 614,68 € istiny s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 114,30 € od 01.05.2009 do zaplatenia, 9,00 % zo sumy 191,34 € od 01.05.2010 do zaplatenia, 9,25 % zo sumy 194,74 € od 01.05.2011 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

Pred začatím konania podaním zo dňa 23.05.2012 žalobca upravil petit žaloby tak, že žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 710,48 € istiny s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 114,30 € od 01.05.2009 do zaplatenia, 9,00 % zo sumy 191,34 € od 01.05.2010 do zaplatenia, 9,25 % zo sumy 194,74 € od 01.05.2011 do zaplatenia, 9 % zo sumy 210,10 € od 01.05.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku.

Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalobca poskytol žalovanému služby vo forme dodávky vody (vodné) - paušál na odbernom mieste M. Č.. XXX, v zmysle Zmluvy č. 032220111/1/2004 zo dňa 2.9.2004 v zmysle Vyhlášky č. 154/1978 Zb. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, resp. v zmysle Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanému ceny v zmysle aktuálnych cenníkov Ministerstva financií SR, resp. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a cien platných v čase poskytnutých služieb faktúrami:

č. 2112090281 na sumu 114,30 €, splatnej do 30.04.2009,

č. 2113269187 na sumu 191,34 €, splatnej do 30.04.2010,

č. 2114477342 na sumu 194,74 €, splatnej do 30.04.2011,

č. 2115715341 na sumu 210,10 € splatnej do 30.04.2012, spolu v sume 710,48 €. Žalovaný fakturované sumy neuhradil a žalobcovi dlhuje 710,48 € istiny s úrokmi z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz 21Ro/74/2012-29 zo dňa 16.07.2012, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie 710,48 € istiny s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 114,30 € od 01.05.2009 do zaplatenia, 9,00 % zo sumy 191,34 € od 01.05.2010 do zaplatenia, 9,25 % zo sumy 194,74 € od 01.05.2011 do zaplatenia, 9 % zo sumy 210,10 € od 01.05.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 50,50 €. Voči platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný, v ktorom uznal dlh voči žalobcovi, avšak požiadal o priznanie splátok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške po 20,00 € mesačne z dôvodu, že je nezamestnaný, poberá len sociálne dávky a má problém uhradiť žalovanú sumu naraz.

Počas konania žalobca navrhol zmenu žaloby a to jej rozšírenie na zaplatenie sumy 765,18 € istiny s ročným úrokom z omeškania vo výške: 9,25 % zo sumy 114,30 € od 01.05.2009 do zaplatenia, 9,00 % zo sumy 191,34 € od 01.05.2010 do zaplatenia, 9,25 % zo sumy 194,74 € od 01.05.2011 do zaplatenia, 9,00 % zo sumy 210,10 € od 01.05.2012 do zaplatenia, 9,00 % zo sumy 54,70 € od 25.08.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 52,00 € zaplateného súdneho poplatku.

Súd uznesením 10C/150/2012 zo dňa 28.09.2012 pripustil zmenu žaloby a to jej rozšírenie na zaplatenie istiny 765,18 € s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Žalovaný súhlasil so žalovanou sumou. Poukázal na to, že odpor proti platobnému rozkazu podal preto, aby mu súd priznal splátky dlžnej sumy po 20,00 € mesačne. Uviedol, že je nezamestnaný, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 270,00 € mesačne spolu s manželkou a jedným dieťaťom. Iný majetok nemá a nie je schopný mesačne hradiť vyššiu sumu ako navrhol, nakoľko jeho manželka je chorá a má zvýšené výdavky na lieky a potrebuje peniaze aj na stravu pre dieťa. Faktúry neuhradil z dôvodu, že nemal peniaze.

Súd sa v konaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou č. 032110111/1/2004 zo dňa 2.9.2004 uzavretej pre odberné miesto M. Č.. XXX, na odber vody, opismi faktúr za žalované obdobie za vodné:

č. 2112090281 na sumu 114,30 €, splatnej do 30.04.2009,

č. 2113269187 na sumu 191,34 €, splatnej do 30.04.2010,

č. 2114477342 na sumu 194,74 €, splatnej do 30.04.2011,

č. 2115715341 na sumu 210,10 € splatnej do 30.04.2012 a

č. 90186978 na sumu 54,70 € splatnej do 24.08.2012.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej vyhovel v celom rozsahu. Bolo preukázané, že žalovaný dlhuje žalobcovi poplatky za služby vo forme vodného v zmysle Vyhlášky 154/78 Zb. o verejných vodovodoch a kanalizáciách, resp. v zmysle Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách za žalované obdobie ako je vyššie uvedené. Za poskytnuté služby bola žalovanému žalobcom vyfakturovaná suma v zmysle aktuálnych cenníkov Ministerstva financií a cien platných v čase poskytnutých služieb, o čom svedčia vyššie uvedené faktúry, ktoré žalovaným neboli uhradené. Tým sa žalovaný dostal do omeškania v

zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Uplatnené úroky sú v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

Nárok žalobcu sa opiera o ustanovenie Zákona 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.

Výrok o priznaných úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku.

Výrok o priznaných splátkach sa opiera o ustanovenie § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Súd priznal žalovanému z dôvodu jeho nepriaznivých sociálnych pomerov splátky dlžnej sumy vo výške po 20,00 € mesačne s tým, že ak žalovaný nezaplatí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý zvyšok dlhu naraz.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník

nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.