

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/221/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611211614
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5611211614.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: Ing. J. C., nar. XX.X.XXXX, bytom W. X, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpenej JUDr. Martinom Cibulom, advokátom so sídlom H. XXXX/X, XXX XX Q. K., proti odporcovi: X. J., trvale bytom A. XXX, XXX XX Q. H., prechodne bytom N. XXX/X, XXX XX Q. H., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 845,84 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/97/2011-56 zo dňa 29.2.2012, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/97/2011-56 zo dňa 29.2.2012 vo výroku, v ktorom bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 804,49 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s 0,5 promile poplatkom za každý deň omeškania zo sumy 150,00 eur od 21.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 150,00 eur od 21.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 150,00 eur od 21.9.2010 do zaplatenia a zo sumy 354,49 eur od 7.12.2011 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

V časti, v ktorej súd zamietol žalobu o zaplatenie sumy 41,35 eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 % za každý deň z omeškania od 7.12.2011 do zaplatenia a v časti, v ktorej súd vo zvyšnej časti konanie zastavil, z o s t á v a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/97/2011-56 zo dňa 29.2.2012 n e d o t k n u t ý .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 804,49 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s 0,5 promile poplatkom za každý deň omeškania zo sumy 150,00 eur od 21.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 150,00 eur od 21.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 150,00 eur od 21.9.2010 do zaplatenia a zo sumy 354,49 eur od 7.12.2011 do zaplatenia (veta prvá výroku rozsudku). V časti o zaplatenie sumy 41,35 eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 % za každý deň z omeškania od 7.12.2011 do zaplatenia súd žalobu zamietol (veta druhá výroku rozsudku) a vo zvyšnej časti súd konanie zastavil (veta tretia výroku rozsudku). Zároveň súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 45,45 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 230,73 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke na účet jeho právneho zástupcu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (veta štvrtá výroku rozsudku).

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom podaným na súd dňa 7.12.2011 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej 845,84 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 150,00 eur od 21.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 150,00 eur od 21.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 150,00 eur od 21.9.2010 do zaplatenia a 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 395,84 eur od podania žaloby do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 29.9.2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá dohoda o prenájme 3-izbového bytu č. 25, na 4. poschodí, nachádzajúceho sa v Q. H., na D. ul. č. XXX/B, v bytovom dome so súp. č. XXX, postavenom na pozemku parc. reg. C-KN, evidovaného na katastrálnej mape parc. č. 490, okres Liptovský Mikuláš, mesto Liptovský Hrádok, kat. úz. Q. H., zapísaný na LV č. XXXX, na dobu

určitú od 1.10.2009 do 30.9.2010. Výška nájomného bola dojednaná na 150,00 eur mesačne. Splatnosť nájomného bola dojednaná do 20. dňa kalendárneho mesiaca. Za dobu trvania nájmu 12 mesiacov malo byť zo strany odporcu uhradených 1.800,00 eur. Odporca uhradil len sumu 1.350,00 eur, zostáva uhradiť 450,00 eur. Počas trvania nájmu vznikli nedoplatky za služby spojené s užívaním bytu a to plyn 10,85 eur, elektrina 136,92 eur a nedoplatok za služby spojené s užívaním bytu 248,07 eur. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp.zn. 4C/97/2011 zo dňa 21.2.2012 pripustil zmenu žaloby tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 845,84 eur s poplatkom z omeškania vo výške 2,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 150,00 eur od 21.7.2010 do zaplattenia, zo sumy 150,00 eur od 21.8.2010 do zaplattenia, zo sumy 150,00 eur od 21.9.2010 do zaplattenia, zo sumy 395,84 eur od 7.12.2011 do zaplattenia a nahradiť trovy konania. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcu, uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/97/2011-34 zo dňa 15.2.2012 ustanovil odporcovi opatrovníka Mesto Liptovský Hrádok, kde bol odporca naposledy prihlásený k trvalému pobytu. Okresný súd poukázal na ust. § 663, § 685 ods. 1, § 697 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj ust. § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a konštatoval, že na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je čiastočne dôvodný. Vykonaným dokazovaním mal súd prvého stupňa preukázať, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá nájomná zmluva, ktorou navrhovateľka prenechala do užívania odporcovi 3-izbový byt v Q. H. na dobu určitú od 1.10.2009 do 30.9.2010, za dojednané nájomné vo výške 150,00 eur mesačne. Zo strany odporcu došlo k úhrade čiastky 150,00 eur pri podpise zmluvy a prevodom na účet suma 1.200,00 eur, t.j. spolu 1.350,00 eur. Za dobu trvania nájmu zo strany odporcu malo byť uhradené nájomné spolu vo výške 1.800,00 eur, teda zostáva mu uhradiť 450,00 eur. Zmluvou sa ďalej odporca zaviazal uhradiť nedoplatky za služby spojené s užívaním bytu. Súd prvého stupňa priznal navrhovateľke sumu 10,85 eur ako nedoplatok za plyn a sumu 136,92 eur ako nedoplatok za elektrinu, ktoré zo strany navrhovateľky boli preukázateľne uhradené a vznikli za dobu užívania bytu odporcom. Z nedoplatku v sume 248,07 eur za užívanie bytu za rok 2010 okresný súd priznal navrhovateľke pomernú časť za obdobie 10 mesiacov, kedy byt preukázateľne užíval odporca, t.j. sumu 206,72 eur, keď z navrhovateľkou predloženého využívania služieb spojených s užívaním bytu nebolo možné ustáliť iným spôsobom, ktoré nedoplatky boli spôsobené odporcom, keďže ich výška sa aj napríklad v závislosti od ročného obdobia mení, napr. osvetlenie spoločných priestorov, dažďová voda. Preto prvostupňový súd žalobu v časti čo do zaplattenia sumy 41,35 eur (248,07 eur : 12 mesiacov x 2 mesiace) ako nedôvodnú zamietol. Zároveň priznal navrhovateľke uplatnené poplatky z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň z omeškania a to v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, t.j. nájomné od 21. toho-ktorého mesiaca, keďže v zmysle nájomnej zmluvy sa odporca zaviazal uhrádzať nájomné vždy k 20. dňu mesiaca do zaplattenia. Vo zvyšnej časti, v ktorej zobrala navrhovateľka svoj návrh späť, súd konanie podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a priznal navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 90 %, t.j. vo výške, v ktorej jej úspech prevyšoval úspech odporcu. Úspech navrhovateľky predstavovala súdom priznaná suma, t.j. 95 %, úspech odporcu predstavoval 5 %, t.j. v časti, v ktorej súd žalobu zamietol a v ktorej z procesného hľadiska navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.). 90 % navrhovateľkou uplatnených trov konania predstavuje náhradu súdneho poplatku 50,50 eur, z toho 90 % činí 45,45 eur; trovy právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom), päť úkonov právnej služby - podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní dňa 24.1.2012 (vo výške 1/4-iny), dňa 21.2.2012 a 29.2.2012 + 2 x režijný paušál 107,41 eur + 3 x režijný paušál po 7,63 eur, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 256,37 eur, z toho 90 % predstavuje 230,73 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľke na účet jej právneho zástupcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p. do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca v časti, v ktorej mu bolo uložené zaplatiť navrhovateľke žalovanú sumu s príslušenstvom a domáhal sa jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie.

Uviedol, že v uvedenom období až doposiaľ žije v spoločnej domácnosti s D. A., ktorá taktiež môže prispieť k objasneniu dôležitých skutočností pri splácaní nájomného za sporný byt. Podľa názoru odvolateľa dokazovanie okresného súdu nebolo úplné, nakoľko on sa k veci vôbec nevyjadril. V tomto

konaní bol pri dokazovaní zastúpený opatrovníkom Mesto Liptovský Hrádok a uvedený rozsudok si prevzal dňa 16.4.2012, kedy si ho aj prvýkrát prečítal. Potvrdil, že dňa 29.9.2009 bola medzi účastníkmi uzavretá dohoda - zmluva o prenájme predmetného bytu na dobu určitú od 1.10.2009 do 30.9.2010 za dojednané nájomné vo výške 150,00 eur mesačne, splatné vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca. Ak sa v odôvodnení rozsudku na strane 2 píše, že odporca nezaplatil nájomné za tri mesiace, a to júl až september 2010 a tiež, že odporca žalovanú sumu nespochybnil, toto tvrdenie nie je pravdivé, lebo za mesiac júl 2010 je zaplatené nájomné vo výške 150,00 eur z účtu pani A. v I. sporiteľni na účet pani C. (navrhovateľky) vedený v T. D., a.s.. V mesiaci august 2010 bola pani C. na dedičskom konaní v Liptovskom Mikuláši, kedy prespala v byte v Q. H., ul. D. č. XXX/B a vtedy odporca zaplatil navrhovateľke do rúk nájomné za mesiac august 2010 vo výške 150,00 eur v hotovosti. Svedkom toho bola D. A. a U. N., ako aj S. S. z Q. H., ktorí v tom čase boli u nich na návšteve. V mesiaci september 2010 telefonovala pani C. priateľke odporcu - D. A., aby 100,00 eur dala pani T. C. z Q. H. pre realitného makléra, ktorý mal na starosti predaj bytu a 50,00 eur za nájomné ako doplatok za mesiac september 2010 jej mal odporca zaplatiť v októbri v ďalšej platbe. D. A. zaplatila v mesiaci september 2010 v Q. H. sumu 100,00 eur do rúk T. C., ktorá si peniaze aj prevzala. Teda za uvedený mesiac je odporca dlžný navrhovateľke na nájomnom len čiastku 50,00 eur. Odvolateľ ďalej uviedol, že Ing. J. C. súhlasila s tým, že odporca môže bývať v uvedenom byte aj po dátume 30.9.2010, kým sa jej nepodarí byt predať. V mesiaci október 2010 mu navrhovateľka telefonovala, že má kupcu na uvedený byt a je potrebné sa z bytu vysťahovať do 24.10.2010. Dňa 20.10.2010 D. A. sa už v uvedenom byte nezdržovala. Odporca pracoval na týždňovkách a dokonca neprichádzal domov aj 2 - 3 mesiace. Predmetný byt vlastne slúžil na prespávanie pani A. a uskladnenie si osobných vecí a odporcu a pani A.. Odo dňa 24.10.2010 do 31.10.2010 byt užívala navrhovateľka so synom O. C.. Z toho vyplýva, že skutočnosti uvedené v rozsudku, že náklady spojené s užívaním bytu za toto obdobie je povinný hrať odporca, nie sú pravdivé. V tomto období využívala plyn, elektriку a všetko ostatné navrhovateľka, kedy si sťahovala svoje veci z bytu. Z uvedeného nie je pravda, že súd by mal preukázať, že za obdobie od 15.1.2010 do 20.12.2010 vznikol nedoplatok za dodávku elektryny, ktorý bol vyúčtovaný faktúrou č. 2010 2120 121011640 na sumu 136,93 eur a taktiež za nedoplatok plynu vo výške 10,85 eur a ostatné. Odporca s priateľkou už od 24.10.2010 predmetný byt vôbec nevyužíval vo forme prenájmu. Dňa 25.10.2010 a 26.10.2010 dokonca z uvedeného bytu odporcovi a jeho priateľke vysťahovali osobné veci dcéra A. Q., zať K. Q. a jeho otec K. Q., bytom U. N.. V mesiaci november 2010 a december 2010 byt, ktorý mal mať odporca v prenájme, už prerábali nový majiteľ bytu N. H. z Q. H.. Ostatné skutočnosti k objasneniu celej veci podá odporca v ďalšom konaní. Súčasne odporca požiadal, aby mu pošta bola doručovaná ďalej na adresu N. XXX/X, Q. H..

Navrhovateľka vo svojom vyjadrení k odvolaniu, v písomnom podaní svojho právneho zástupcu zo dňa 17.9.2012, žiadala napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť a súčasne žiadala, aby odvolací súd priznal navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 70,90 eur (za 1 úkon právnej služby - písomné podanie súd - vyjadrenie k odvolaniu odporcu vo výške 51,45 eur, spolu s režijným paušálom vo výške 7,60 eur a 20 % DPH vo výške 11,82 eur).

Uviedla, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnym názorom prvostupňového súdu uvedeného v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku. Súd prvého stupňa sa riadne vysporiadal so všetkými skutočnosťami rozhodnými pre rozhodnutie vo veci samej a na základe vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam. Tvrdenia odporcu uvedené v odvolaní považuje navrhovateľka za účelové. Na rozdiel od navrhovateľky odporca nepredložil žiadne relevantné listinné dôkazy preukazujúce ním tvrdené skutočnosti. Platby nájomného chodili na účet syna navrhovateľky, keďže navrhovateľka nemá vlastný účet v banke. Túto skutočnosť uviedla a preukázala samotná navrhovateľka predložením výpisu z účtu jej syna už pri podaní návrhu. Navrhovateľka pravdivo popísala spôsob platenia nájomného odporcu a nemá záujem ani dôvod obohacovať sa na úkor odporcu. Tvrdenia odporcu uvedené v odvolaní, že v mesiaci 8/2010 odovzdal do rúk navrhovateľky nájomné v sume 150,00 eur sa javí nelogické z toho pohľadu, že jeho priateľka D. A. v predmetný mesiac poslala na účet syna navrhovateľky konkrétne dňa 27.8.2010 sumu 150,00 eur. Neobstojí ani rozpis platieb predložených odporcom. Nájom za február nebol zaplatený šekom, ale bol uhradený prevodom na účet syna navrhovateľky, keď táto suma bola pripísaná dňa 11.2.2010. Rovnakým spôsobom bolo zaplatené aj nájomné vo výške 150,00 eur za mesiace apríl až august 2010 (úhrady v dňoch 5.5.2010, 21.5.2010, 17.6.2010, 16.7.2010 a 27.8.2010) každá v sume 150,00 eur mesačne. Suma 100,00 eur, ktorú zaplatil

odporca, resp. jeho družka, údajne za mesiac september 2010 (zvyšná suma 50,00 eur však odporcom zaplatená nebola) bola započítaná ako platba za užívanie predmetného bytu za mesiac október 2010, teda po uplynutí doby, na ktorú bol dohodnutý nájom bytu tak, ako to uvádza aj sám odporca vo svojom rukom písanom vyjadrení na str. 4. K tomuto započítaniu došlo z toho dôvodu, že odporca a jeho družka užívali byt aj po skončení nájmu do 24.10.2010. Ak by navrhovateľka túto sumu nezapočítala ako platbu za užívanie bytu za pomernú časť mesiaca október 2010, došlo by na strane odporcu k bezdôvodnému obohateniu. Navrhovateľka sa taktiež stotožňuje s odôvodnením prvostupňového súdu v časti týkajúcej sa priznania sumy 354,49 eur z titulu nedoplatkov za služby spojených s užívaním bytu. Sám odporca v odvolaní uvádza, že byt on, resp. jeho družka užíval až do októbra 2010. Preto je dôvodné zaviazať odporcu na uhradenie pomernej časti nedoplatkov za služby spojených s užívaním bytu za obdobie prvých 10 mesiacov roku 2010. Pokiaľ odporca uviedol, že nedoplatky spôsobil nový vlastník bytu, z obsahu odvolania jednoznačne vyplýva, že v čase trvania nájomného vzťahu boli v predmetnom byte v prevádzke spotrebiče s vysokou spotrebou elektriny (izbový elektrický ohrievač, elektrická dvojplatinčka). Z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu je taktiež zrejmé, že značnú časť nedoplatkov tvorí spotreba vody, tepla a tepla na ohrev TÚV. Podstatnú časť účtovacieho ako aj vykurovacieho obdobia užíval byt odporca spolu so svojou družkou. Navyše preddavkové platby za služby spojené s užívaním bytu boli nastavené na jednu osobu - sestru navrhovateľky, ktorá byt užívala výlučne sama, no byt podľa nájomnej zmluvy užíval odporca so svojou družkou a jej dcérou, čím prirodzene vzrástli náklady na služby spojené s užívaním prenajatého bytu. Súd prvého stupňa pojednávanie odročil za účelom riadneho preverenia výšky nedoplatkov. Odporca v celom konaní pred súdom prvého stupňa nepreberal doručované súdne písomnosti, vrátane predvolania na pojednávanie. Prvostupňový súd inú adresu odporcu ani po náležitom šetrení nezistil, preto v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi za opatrovníka Mesto Liptovský Hrádok, v ktorom meste sa odporca vychádzajúc z jeho odvolania zdržoval a doposiaľ sa zdržuje. Bolo povinnosťou odporcu nahlásiť zmenu svojho pobytu a porušenie tejto povinnosti z jeho strany nemôže byť na škodu navrhovateľky. Keďže odporca, resp. jeho opatrovník bol prvostupňovým súdom riadne poučený o obsahu § 120 ods. 4 O.s.p., odporcom tvrdené skutočnosti v jeho opravnom prostriedku nie sú podľa názoru navrhovateľky takými skutočnosťami, na ktoré by mal odvolací súd v zmysle § 205a O.s.p. prihliadať, a preto nie sú spôsobilým odvolacím dôvodom. Celé odvolanie odporcu preto navrhovateľka považuje za zmaťoché a zavádzajúce.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O.s.p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 vety prvej O.s.p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, z nasledovných dôvodov:

Ako už bolo konštatované vyššie, okresný súd ustanovil odporcovi v tomto konaní opatrovníka Mesto Liptovský Hrádok podľa § 29 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že jeho pobyt nie je známy. Zo zásielky okresného súdu, ktorým bol odporcovi doručovaný návrh vrátane poučenia o jeho procesných právach a predvolanie na deň 24.1.2012 vyplýva, že zásielka odporcom nebola prevzatá v odbernej lehote. Pojednávanie v predmetný deň bolo odročené za účelom vyžiadania si správy od obce Dovalovo, kto je na adrese A. XXX prihlásený k trvalému alebo prechodnému pobytu, v akom príbuzenskom alebo inom vzťahu je k odporcovi, v prípade, či im je známe iné miesto pobytu odporcu, kontakt na neho, prípadne osôb, ktoré by mohli o menovanom podať správu. Odporca mal byť tiež lustrovaný prostredníctvom zamestnávateľa cez Sociálnu poisťovňu. Lustráciou Sociálnej poisťovne bolo zistené, že odporca v čase konania súdu bol zamestnaný, u zamestnávateľa SV Transport, s.r.o. so sídlom Priemyselná, Nováky a adresu bydliska mal vedenú na A. XXX, XXX XX Q. K., pričom obec Dovalovo dňa 10.2.2012 podala súdu žiadanú správu a po preverení telefonického kontaktu na odporcu na jeho mobilný telefón následne ustanovil odporcovi za opatrovníka Mesto Liptovský Hrádok na zastupovanie v tomto konaní podľa § 29 ods. 1 O.s.p., keďže pobyt odporcu nie je známy.

Odvolací súd poznamenáva, že neprítomnému účastníkovi súdneho konania musí byť zabezpečená ochrana jeho záujmov a základných práv. Funkcia opatrovníka nebola zákonom vytvorená preto, aby uľahčovala činnosť súdom tým, že má kam odoslať písomnosti. Bola vytvorená preto, aby do dôsledkov

hájila záujmy neprítomného, čo predstavuje okrem iného aj štúdium spisu, podávanie vyjadrenia a vedenie celého súdneho sporu za neprítomného tak, ako by takúto povinnosť bol nútený plniť zmluvný zástupca. Ustanovenie opatrovníka podľa § 29 a nasl. O.s.p. spadá do rubriky „Zástupcovia účastníkov“. Pre tento druh zastúpenia platí ust. § 31 O.s.p., podľa ktorého ustanovený zástupca má rovnaké postavenie ako zástupca na základe procesnej plnej moci. Ustanoveniu opatrovníka účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, musí však predchádzať šetrenie o tom, či sú dané predpoklady pre tento postup v konaní, či nie je možné použiť iné opatrenia. Opatrovníka je treba hľadať predovšetkým z okruhu blízkych osobe zastupovaného, resp. tých, ktorí sú schopní skutočne reprezentovať záujmy účastníka konania. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že uznesenie o ustanovení opatrovníka odporcovi z dôvodu jeho neznámeho pobytu bolo vydané okresným súdom predčasne bez náležitého zisťovania súdu a dostatočného šetrenia pobytu odporcu, keď sa uspokojil len so správou obce uvedenou vyššie, avšak nezisťoval bližšie osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke, ale priamo ustanovil odporcovi za opatrovníka Mesto Liptovský Hrádok. Ani zo zásielky, ktorá bola doručovaná odporcovi s predvolaním na pojednávanie na deň 24.1.2012 (č.l. 23 spisu) nevyplýva, že adresát je neznámy, poštový doručovateľ len vrátil poštovú súdnu zásielku súdu dňa 23.1.2011 s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Navyše, ako vyplýva z odvolania odporcu, tento býva na adrese N. XXX/X, Q. H. spoločne so svojou družkou D. A..

Ak bol teda odporcovi ustanovený opatrovník, hoci na to neboli splnené podmienky formulované v zákone a uvedené malo za následok, že súd nekonal s účastníkom konania, jedná sa o prípad, kedy bola odporcovi nesprávny postupom súdu v priebehu konania odňatá možnosť konať pred súdom. Predpoklady pre ustanovenie opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. nie sú naplnené, ak súd pred vydaním rozhodnutia nevykonal zodpovedajúce šetrenie o pobyte účastníka, ktorého pobyt nie je známy. Na zodpovedanie otázky, či je známy iný pobyt účastníka na území republiky, nie je dostačujúce iba vyžiadanie si správy od obce a lustrácia jeho zamestnávateľov v Sociálnej poisťovni.

V dôsledku toho odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a podľa ust. § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní okresný súd opätovne vo veci vytýči termín pojednávania, na ktorý riadne predvolá obidvoch účastníkov (odporcu z adresy N. XXX/X, XXX XX Q. H.) a vykoná dokazovanie potrebné na vydanie meritórneho rozhodnutia vo veci samej, t.j. vypočuje v konaní odporcu a ustáli skutkový stav v dokazovaní, na základe dôkazov navrhnutých obidvomi procesnými stranami a po vykonanom dokazovaní vydá opätovne meritórne rozhodnutie.

V novom rozhodnutí vo veci samej rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Vo zvyšnej časti presne špecifikovanej vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, odvolaním nenapadnutej, zostal rozsudok prvostupňového súdu nedotknutý.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.