

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/65/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312010253
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1312010253.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného B. J. a spol. pre prečin krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 2 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.9.2012 takto

rozhodol:

obžalovaní:

B. J.: nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom W. T. č. X, O., na slobode,
P. B.: nar. XX.X.XXXX v Bratislave, trvale bytom S. ulica č. XX, O. na slobode,

uznávajú sa za vinných, že

obvinení po vzájomnej dohode v čase okolo 18.00 hod. dňa 19. júla 2011 prišli na osobnom motorovom vozidle zn. VW Passat čiernej farby, TEČ: BA XXX Z., ktoré riadila obvinený B. na Skalickú cestu č. 9/A v Bratislave, pričom obvinený B. zostala čakať v aute a obvinený J. dome nachádzajúcom sa na uvedenej adrese vypáčil v oblasti zámku vstupné dvere do kancelárie č. C/1 patriace spoločnosti MPV Development, s.r.o., na to vypáčil aj plastové dvere vedúce z tejto kancelárie na terasu, vyskrutkoval poistky na elektrickej skrini nachádzajúcej sa v tejto kancelárii, kombinačkami precvikol päťžilový medový kábel o dĺžke 50 m a tento následne vyniesol z kancelárie, naložil ho do batožinového priestoru predmetného motorového vozidla v ktorom ho čakala obvinená B., na čo z miesta spáchania činu spoločne odišli na neznáme miesto, čím spôsobili poškodeniu spoločnosti MPV Development, s.r.o., so sídlom na Šebastovej ulici č. 4 Prešove škodu odcudzením predmetného kábla vo výške 400 Eur, a škodu poškodením vstupných dverí a dverí na terasu vo výške 95 Eur,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním, a spôsobili tak malú škodu,

čím spáchali

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa ustanovenia § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzujú

Obžalovaný B. J.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, § 56 odsek 1, Trestného zákona § 38 odsek 2 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 800 Euro.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený súd obžalovanému ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá i trest povinnej práce vo výške 100 hodín.

Obžalovaná P. B.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá trest povinnej práce vo výmere 50 hodín.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť MPV Development s.r.o., so sídlom Prešov, Šebastovská ul. č. 4 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ť o v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných B. J. a P. B., prečítaním nároku na náhradu škody poškodenej organizácii, oboznámením vyčíslenia škody, zápisnice o ohliadke z miesta činu, výpisov z Obchodného registra, fotodokumentácie, hodnotení na obžalovaných, odpisu RT ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaní B. J. a P. B. na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie, že sa cítia byť vinným a na položené otázky

- 1.) Či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu uviedli - áno.
- 2.) Či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby uviedli - áno.
- 3.) Či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu uviedli -áno.
- 4.) Či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu uviedli- áno.
- 5.) Či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa im obžalobou kladie za vinu uviedli- áno.

Preto súd ďalšie dokazovanie ohľadom viny obžalovaných nevykonal.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaní B. J. a P. B. sa dopustili žalovanej trestnej činnosti a sú za ňu i trestne zodpovední.

Obžalovaní B. J. a P. B. tým, že spoločným konaním si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním čím svojím konaním spôsobili škodu malú, naplnili všetky zákonné znaky prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osôb obžalovaných súd zistil, že tieto z miesta bydliska bližšie hodnotení nie sú.

Obžalovaný B. J. bol doteraz sedem krát súdne trestaný. V dvoch prípadoch sa na neho hľadí ako keby súdne trestaný nebol. Naposledy bol súdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. sp.zn. OT/25/2012 zo dňa 21.3.2012.

Obžalovaný P. B. bola doteraz štyri krát súdne trestaná, avšak hľadí sa ňu ako keby súdne trestaná nebola.

Obžalovaný B. J. zároveň predložil súdu lekársku dokumentáciu týkajúcu sa zdravotného stavu jeho maloletého syna S. B. o ktorého sa stará spolu so spoluobžalovanou a z týchto lekárskeho potvrdení je zrejmé, že dieťa si vyžaduje neustálu starostlivosť rodičov.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd predovšetkým z ustanovenia § 34 Trestného zákona.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí páchatel'a od páchania trestných činov.

Podľa § 34 odsek 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Obžalovaný B. J. bol síce v minulosti viac krát súdne trestaný, avšak na hlavnom pojednávaní uviedol súdu, že je riadne zamestnaný, čo potvrdil i jeho otec. Uviedol, že si uvedomil následky svojho konania a že už nechce takto ďalej žiť. Spolu so spoluobžalovanou sa starajú o 3 deti, pričom jedno z týchto detí je invalidné.

Vzhľadom k tomu súd prihliadol na tieto okolnosti a dospel k záveru, že v prípade obžalovaného J. uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by malo negatívny vplyv predovšetkým na výchovu ich maloletých detí a preto dospel k záveru, že je oveľa vhodnejšie postihnúť ho trestom povinnej práce, ktorú súd vymeral vo výške 100 hodín a zároveň obžalovanému uložil i peňažný trest vo výške 800 Euro. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený súd obžalovanému uložil i náhradný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov.

Pokiaľ ide o obžalovanú P. B. vzhľadom, že sa na túto hľadí ako keby súdne trestaná nebola a taktiež je tu povinnosť starať sa o maloleté deti z ktorých jedno je invalidné súd tejto uložil len trest povinnej práce vo výške 50 hodín.

V rámci adhézneho konania si poškodená organizácia uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 495 Eur, keďže poškodený sa hlavného pojednávania nezúčastnil a neboli súdu predložené všetky doklady súd dospel k záveru, že vznik škody je v priamej súvislosti s konaním obžalovaných, a poškodenú organizáciu s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie občiansko-súdne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.