

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112225942
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1112225942.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: L.. Q. V., X. W. Č.. X, Bratislava, adresa na doručovanie u JUDr. Ľubici Balkovej, Cintorínska 21, Bratislava proti odporcom: neurčito uvedený ako príslušníci Policajného zboru SR Mgr. Miroslav Sasinek, kpt. Peter Kováč a spol., o ochranu osobnosti takto

rozhodol:

1. Súd navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov **n e p r i z n á v a**.
2. Súd podanie navrhovateľky **o d m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka doručila dňa 09.08.2012 Okresnému súdu Bratislava I návrh na vydanie predbežného opatrenia, ako aj návrh vo veci samej, ktorým sa domáhala ochrany osobnosti. V návrhu požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Návrh na začatie konania neobsahoval opísanie rozhodujúcich skutočností zdôvodňujúcich žalobný nárok voči odporcom v súlade s navrhovaným predbežným opatrením. Návrh nebol dostatočne čitateľný, neboli v ňom uvedené podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa mala poskytnúť predbežná ochrana. Navrhovateľka neuviedla, v čom vidí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, nešpecifikovala presne okruh odporcov, naviac návrh nedoložila v potrebnom počte rovnopisov. Navrhovateľka zároveň požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkoch.

Vzhľadom k tomu, že návrh na začatie konania, ako aj návrh na vydanie predbežného opatrenia neobsahoval náležitosti v zmysle §§ 42 ods. 3 O.s.p. a §79 ods. 1 zákona č. 99/63 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), súd postupoval v súlade s § 43 ods. 1 O.s.p. a vyzval navrhovateľku na odstránenie väd návrhu. Uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 19C 68/2012 - 9 zo dňa 17.08.2012, ktorým súd vyzval navrhovateľku na odstránenie väd návrhu si navrhovateľka neprevzala v úložnej lehote, predmetná zásielka sa súdu vrátila ako neprevzatá v úložnej lehote dňa 19.9.2012.

Navrhovateľka na výzvu súdu nereagovala a vady návrhu v stanovenej 10 dňovej lehote neodstránila. Navrhovateľka tiež nereagovala na výzvu súdu týkajúcu sa zisťovania skutočností potrebných pre rozhodnutie o žiadosti o oslobodenie od platenia súdneho poplatku. Uvedenú výzvu si tiež v úložnej lehote neprevzala.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. návrh má okrem všeobecných náležitostí obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom k tomu, že návrh na začatie konania bol neúplný, súd postupoval podľa § 43 ods. 1 O.s.p. a vyzval navrhovateľku na odstránenie väd návrhu. Navrhovateľke bola stanovená 10 dňová lehota na vykonanie opravy a jej doručenie tunajšiemu súdu a bola tiež poučená o následkoch neodstránenia väd návrhu na začatie konania. Aj napriek tomuto poučeniu navrhovateľka na výzvu súdu nereagovala, vady návrhu v stanovenej lehote neodstránila.

Navrhovateľka na výzvu súdu na preukázanie skutočností potrebných na rozhodnutie o žiadosti o oslobodenie od platenia súdneho poplatku nereagovala. Vzhľadom na uvedené súd v prvom výroku tohto uznesenia navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov nemohol priznať.

Navrhovateľka v stanovenej 10 dňovej lehote vady návrhu neodstránila. Vytknuté vady návrhu bránia súdu, aby riadne pokračoval v konaní. S poukazom na vyššie uvedené súdu neostávalo nič iné, ako rozhodnúť v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. tak, že podanie navrhovateľky v druhom výroku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. / § 205 O.s.p. /

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. / § 205 ods. 2 O.s.p. /