

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/407/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512215715
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1512215715.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: M. N., H. N. R. XX, N., proti odporkyni: O. F., F., W., D.. XX.XX.XXXX, N. A. Z. XXX/XX, D. C., zastúpená: Mgr. Patrik Pálffy, advokát, Námestie SNP 5, Martin, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V v Bratislave č. k. 12C 119/2012-21 zo dňa 23.07.2012, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zakázal odporkyni nakladať (t.j. scudziť, darovať, zriadiť vecné bremeno) Z. N. Č.. XX, D. Z. na X. D. A. N. W. R. XX, XX, Z. Č. XXXX S. R. XX, G. M. S. na A. Č.. XXXX V. XXXX a k nim prináležiacim spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a na pozemkoch, a so spoluvlastníckym podielom na nebytových priestoroch tak ako to vyplýva z U. Č.. XXXX z 28.02.2000 pre okres Bratislava V, obec Bratislava, Mestská časť Petržalka, katastrálne územie Petržalka (ďalej len "predmetný byt"). Zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť do 30 dní od vydania predbežného opatrenia podať žalobu na určenie vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom podaným na súd domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporkyni nakladať s predmetným bytom. Svoj návrh odôvodnil tým, že predmetný byt nadobudol zmluvou zo dňa 18.09.1999 od Hlavného mesta Bratislavy do vlastníctva. Uviedol, že v týchto dňoch mu bolo doručené rozhodnutie Správy katastra pre hl. mesto Bratislavu Č.. S. S. XXXX/XX, z ktorého sa dozvedel, že jeho byt je predaný a dozvedel sa aj meno osoby, na ktorú bol byt prevedený. Nakoľko o tejto skutočnosti nemá žiadne informácie a svoj byt vedome nepredával, navrhuje nariadiť predbežné opatrenie, ktorým sa zamedzí novému vlastníkovi s bytom nakladať až do rozhodnutia vo veci samej.

Súd prvého stupňa vychádzal z ust. § 74 ods. 1 O.s.p. a § 76 ods. 1 písm. e/, O.s.p. Konštatoval, že v danom prípade sa navrhovateľ domáha, aby súd zakázal „katastrálnemu“, vlastníkovi nakladať s predmetným bytom z obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený. Po oboznámení sa s obsahom podaného návrhu, výpisom z listu vlastníctva Č.. XXXX-čiasť, R. Č.. XX X XXXX XX o prevode vlastníctva bytu a zriadení záložného práva, Rozhodnutím Správy katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu č. vkladu: S. XXXX/XX, úradným záznamom z čl. 19, a dospel k záveru, že v danom prípade sú dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by sa zamedzilo možnosti ďalej s predmetným bytom nakladať a tým ohroziť prípadný výkon rozhodnutia vo veci samej. Stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia a dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Zároveň v súlade s ust. § 76 ods. 3 O.s.p. navrhovateľovi uložil povinnosť, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podal na súd návrh na začatie konania vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie odporkyňa podaním doručeným súdu dňa 15.08.2012. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedla, že súd prvého stupňa dostatočne neskúmal pri svojom rozhodnutí, či sú splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia, nakoľko odporca uhradil navrhovateľovi celú kúpnu cenu podľa kúpnej zmluvy tak ako je uvedené v Kúpnej zmluve zo dňa 15.3.2012 v čl. II. Kúpna zmluva zo dňa 15.3.2012 bola riadne zavkladovaná príslušnou správou katastra, podpis na kúpnej zmluve bol úradne osvedčený, t.j. niet pochyb, o tom, že kúpna zmluva mala všetky zákonné náležitosti a predávajúci podpísal túto zmluvu. Pri podpise zmluvy bola vyplatená celá kúpna cena vo výške 60 000,- Eur, čo svojím podpisom na predmetnej kúpnej zmluve potvrdil predávajúci, t.j. navrhovateľ. Súčasne s podpisom kúpnej zmluvy potvrdil prevzatie celej kúpnej ceny vo výške 60 000,- Eur predávajúci na príjmovom doklade zo dňa 19.3.2012, a to vlastnoručným podpisom. Mala za to, že tvrdenia navrhovateľa, že neuzavrel žiadnu kúpnu zmluvu sa javia ako zavádzajúce a nepravdivé. Navrhovateľ uzavrel riadnu kúpnu zmluvu, vlastnoručne ju podpísal, svoj podpis si nechal úradne overiť notárom na notárskom úrade M.. O. G. dňa 19.3.2012, obdržanie kúpnej ceny 2- krát potvrdil, a to 1-krát v kúpnej zmluve a 2- krát na príjmovom doklade dňa 19.3.2012. Bola toho názoru, že opierajúc sa o skutočnosť, že navrhovateľovi bola uhradená celá kúpna cena vo výške 60 000 Eur, nie je dôvod na vydanie predbežného opatrenia a nie je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, nakoľko návrh navrhovateľa po vykonaní dokazovania bude zamietnutý. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti poukázala na to, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávnych úvah, ktorými sa riadil súd pri hodnotení dôkazov, keď dospel k jednoznačnému záveru, že vzbudzuje u navrhovateľa obavu o budúci výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nie je možné vyhovieť.

Predbežné opatrenie uložené súdom má len dočasný charakter, ktorý predpokladá požiadavku rýchlosti konania. Aj v konaní o predbežnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, avšak rozhodné skutočnosti nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa aspoň javia pravdepodobnými. Ďalším predpokladom na jeho nariadenie je osvedčenie existencie reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľovi predbežného opatrenia bez okamžitého zásahu súdu.

Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p., resp. po začatí konania v zmysle § 102 ods. 1 O.s.p., je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi účastníkmi, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Záver o opodstatnenosti predbežného opatrenia pri obave z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia sa odvíja od splnenia predpokladov uvedených v § 74 ods. 1 O.s.p. (a to aj po začatí konania vo veci samej, keď § 102 ods. 1 O.s.p. neupravuje možnosť nariadenia predbežného opatrenia takéhoto obsahu). Predpokladom jeho nariadenia je existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu takéhoto rozhodnutia a osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Obava z ohrozenia je stav nútiaci navrhovateľa - oprávneného, aby požiadal o zabezpečenie budúcej exekúcie. Navrhovateľ - oprávnený musí teda tvrdiť a osvedčiť, že odporca-povinný koná tak, že môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom prvostupňového súdu, že vzhľadom na všetky okolnosti prípadu je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a listinných dôkazov založených v spise dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne posúdil splnenie podmienok na nariadenie predbežného opatrenia. Odvolacie námietky odporkyne neobstoja, pretože pri predbežnom opatrení sa nerozhoduje o merite veci a základné osvedčenie nároku navrhovateľa bolo splnené. Ak by k odpredaju nehnuteľnosti došlo v priebehu súdneho konania, by bol v prípade úspechu navrhovateľa o žalovanom nároku, zmarený budúci výkon súdneho rozhodnutia. Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa mal za to, že v danom prípade sú dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by sa zamedzilo možnosti s predmetným bytom nakladať, aby nebol ohrozený prípadný výkon rozhodnutia vo veci samej. Už táto okolnosť sama osebe odôvodňuje naliehavosť potreby dočasnej

úpravy pomerov účastníkov konania ešte pred rozhodnutím vo veci samej. Navrhovateľ preukázal skutočnosti osvedčujúce pravdepodobnosť uplatňovaného nároku a potrebu jeho súdnej ochrany.

K uloženej povinnosti navrhovateľa, aby podal návrh vo veci samej, odvolací súd uvádza, že navrhovateľ v lehote stanovenej v uznesení o nariadení predbežného opatrenia podal žalobu vo veci samej dňa 20.08.2012, ktorou sa domáha určenia, že je vlastníkom predmetného bytu. Návrh na určenie vlastníckeho práva k bytu je vedený na Okresnom súde Bratislava V pod č.k. 50C 136/2012. Na základe žiadosti odvolacieho súdu, súd prvého stupňa zaslal fotokópiu žaloby navrhovateľa, ktorá je založená v spise.

Na základe uvedených skutočností, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

O trovách konania spojených s návrhom na vydanie predbežného opatrenia, rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí vo veci samej.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.