

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/63/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312203063  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312203063.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa Československá obchodní banka, a.s., IČO: 00001350, so sídlom Radlická 333/150, 15057 Praha 5, zast Mgr. Romanem Ambrožem, usadeným euroadvokátom, so sídlom Bratislava, Mikulášska 29, proti odporcovi B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., H. XX/X, t.č. bytom Z., G. R. XX XXX, N. XXXX/III, W., o zaplatenie 19.238,33 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 16.467,14 Kč, úrok vo výške 18,90 % ročne počítaný zo sumy 10.000 Kč od 15.03.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania počítaný zo sumy 11.300 Kč

vo výške 8,5 % ročne od 30.09.2009 do 31.12.2009,

vo výške 8 % ročne od 01.01.2010 do 30.06.2010,

vo výške 7,75 % ročne od 01.07.2010 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 46,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 93,98 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti ohľadom kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 2.771,19 Kč a zmluvného úroku z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 11.300 Kč za obdobie od 15.03.2012 do zaplatenia, súd konanie z a s t a v u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 19.238,33 Kč, zmluvný úrok vo výške 18,90 % ročne počítaný zo sumy 10.000 Kč od 15.03.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania počítaný zo sumy 11.300 Kč vo výške 15 % ročne od 15.03.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia. V priebehu konania v časti ohľadom kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 2.771,19 Kč a zmluvného úroku z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 11.300 Kč za obdobie od 15.03.2012 do zaplatenia zobrať návrh späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Žiadal priznať zákonný úrok z omeškania podľa § 1 Nariadenia vlády Českej republiky č. 163/2005 Sb. vo výške, ktorá zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnou pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka, a to od zosplatenia dlhu. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o W. osobnom konte plus zo dňa 07.04.2005 navrhovateľ zriadil odporcovi bežný účet, a v rámci tejto zmluvy na žiadosť odporcu mu povolil možnosť prečerpania účtu s úverovým rámcom 10.000 Kč. Odporca oprávnenie prečerpať účet do debetu využil, avšak navrhovateľovi dlžnú sumu neuhradil. Po bezvýsledných výzvach navrhovateľ zosplatinil ku dňu

29.09.2009 celý dlh, o čom odporcu informoval. Keďže odporca z dlžnej sumy nič nezaplatil, navrhovateľ sa domáhal svojho nároku súdnou cestou

Odporca sa k návrhu a súdnym zásielkam napriek ich doručeniu nijako nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C 63/2012, pričom rozhodoval bez nariadenia pojednávania v zm. § 114 ods.5 O.s.p. za použitia § 153b/ O.s.p., návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a vyhotovil rozsudok v skrátanom znení podľa § 157 ods. 4 O.s.p.

V zmysle § 37 ods. 1 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, v majetkových sporoch je daná právomoc tuzemského súdu vtedy, ak je daná podľa tuzemských predpisov ich príslušnosť.

V zmysle § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, platného na území Českej republiky, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy kúpne, zmluvy o dielo, prípadne iné zmluvy, pokiaľ zmluvnými stranami sú na jednej strane spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ.

V zmysle §55 ods.1 cit. zák., zmluvné dojednania spotrebiteľských zmlúv sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať práv, ktoré mu zákon poskytuje, alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V zmysle § 657 cit. zák., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

V zmysle § 658 ods. 1 cit. zák. pri pôžičke peňažnej možno dohodnúť úroky.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a preukázaný v plnom rozsahu, a preto mu vyhovel. Keďže navrhovateľ a odporca sú rôznej štátnej príslušnosti, má uzatvorená zmluva vzťah k právu rôznych štátov. Podľa čl. 4 ods. 1 Rímskej zmluvy je rozhodným právom právo Českej republiky, keďže sa jedná o zmluvu o poskytnutí úveru uzavretej na území Českej republiky, ako aj plnenie zo strany navrhovateľa sa uskutočnilo výhradne na území Českej republiky, kde podmienky poskytovania finančných prostriedkov obdobne ako na území Slovenska sú upravené v § 657 a § 658 Občianskeho zákonníka - zák. č 40/1964 Zb., keďže v danej veci sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá podlieha režimu občiansko-právnych predpisov.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľom súd konanie v zm. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 a § 149 ods.1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 46,50 Eur a trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 31,53 Eur + 23x režijný paušál po 7,63 Eur + 20% DPH, spolu 93,98 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).