

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/117/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612208089
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612208089.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615 proti odporcovi: L. B., O.. XX.X.XXXX, V. G. U., E. XXXX/X, Z. Č. V. H. X., G. U., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 397,02 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 384,46 eur a poplatok za upomienku 6,64 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporcovi splácať v 15 eur mesačných splátkach, vždy do každého pätnásteho dňa toho-ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 384,46 eur od 27.4.2010 do zaplatenia.

Súd žalobu o zaplatenie 12,56 eur s 9% úrokom z omeškania zo sumy 12,56 eur od 27.4.2010 do zaplatenia z a m i e t a.

Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 22,09 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 193,94 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporcovi splácať v 5 eur mesačných splátkach, vždy do každého pätnásteho dňa toho-ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.8.2012 sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 397,02 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania vo výške 82,98 eur, úrok z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 397,02 eur od 11.8.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 8.10.2009 s odporcom Úverovú zmluvu č. 3910028380, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov 461,30 eur; výška mesačnej splátky bola dojednaná na 38,42 eur, počet splátok 12. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom Splátkovom kalendári. V zmysle Hlavy ÚP, s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 26.4.2010 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 403,40 eur, do pätnástich dní od odoslania výzvy. Pokiaľ ide o úrok z omeškania denná úroková sadzba 0,025% bola stanovená ako základná úroková sadzba W. ku dňu 27.4.2010 + osem percentuálnych bodov. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh na istine 384,46 eur, zmluvná pokuta 12,56 eur, poplatok za upomienku 6,64 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/117/2012 z dňa 28.9.2012 pripustil zmenu žaloby tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 397,02 eur, poplatok za upomienky 6,64 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania 81,84 eur, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 397,02 eur od 11.8.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Právna zástupkyňa navrhovateľa trvala na podanej žalobe v zmysle jej čiastočného späťvzatia. Uviedla, že zo strany odporcu došlo k úhrade čiastky 80,16 eur. Úver bol zosplatnený 26.4.2010. Úroky z omeškania si uplatňujú vo výške 9% ročne odo dňa nasledujúceho po zosplatnení, t.j. od 27.4.2010 do zaplatenia. Zmluvná pokuta bola dojednaná vo Všeobecných úverových podmienkach. Pokiaľ sa týka navrhovaných splátok, môže súhlasiť len so splatením dlžnej sumy v mesačných splátkach po dobu jedného roka.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že si je vedomý svojej podlžnosti voči navrhovateľovi. Je možné, že mu boli doručované upomienky, ale sa sťahoval. Poberá dávku v hmotnej núdzi 62,50 eur. Vyživovacie povinnosti nemá. Ak bude na tom zdravotne dobre žiadal, aby mu súd povolil žalovanú sumu splácať v 20 eur mesačných splátkach.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo, aj vo vzájomnej súvislosti, súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 16.10.2009 uzatvorená Úverová zmluva, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 461,30 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v 12 pravidelných mesačných splátkach po 38,42 eur, RPMN bola dojednaná na 0%, priemerná RPMN na 37,63 eur a ročná úroková sadzba 0%, lehota splatnosti na 20.10.2010, dátum prvej splátky 8.11.2009. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Zo strany odporcu došlo k úhrade čiastky 80,16 eur (prehľad splátok na č.l. 11 spisu).

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 25 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Týmto zákonom bol Zákon 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.6.2010, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba W. N. V. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 16.10.2009 uzatvorená Zmluva o úvere, teda za účinnosti Zák.č. 258/2001 Z.z., ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zmluva o úvere patrí medzi absolútne obchodno-záväzkové vzťahy. Spotrebiteľské právo má prednosť aj pri tzv. absolútnom obchode. Vzhľadom na predmet a obsah Zmluvy sa jedná o Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluvné strany si dojednávajú poskytnutie úveru vo výške 461,30 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v 12 mesačných splátkach po 38,42 eur. Nakoľko si odporca porušil povinnosti vyplývajúce z Úverovej zmluvy, navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru a úver zosplatnil dňa 26.4.2010. Uzavretie Úverovej zmluvy, ako aj porušenie zmluvných povinností zo strany odporcu medzi účastníkmi konania nebolo sporné.

Súdom priznaná suma predstavuje istinu vo výške 384,46 eur a poplatky za upomienky vo výške 6,64 eur, s 9% úrokom z omeškania ročne odo dňa nasledujúceho po zosplatnení, t.j. odo dňa 27.4.2010 do zaplataenia. Vzhľadom na sociálnu situáciu na strane odporcu mu súd, podľa ust. § 160 ods. 1 Obč.súd.por., povolil žalovanú sumu splácať v 15 eur mesačných splátkach, pod hrozbou straty výhody splátok. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 12,56 eur s príslušenstvom, ktorá bola dojednaná v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovensko, a.s.. Súd žalobu navrhovateľa v tejto časti zamietol, nakoľko podmienkou platného dojednávania zmluvných strán o zmluvnej pokute je jej písomná forma a nie odkaz na Prílohu k Zmluve. V zostávajúcej časti súd konanie, podľa ust. § 96 ods. 1 Obč.súd.por., zastavil, keďže pôvodne sa navrhovateľ domáhal zaplataenia úroku z omeškania vo výške 9,125% ročne (0,025 x 365), v ktorej časti čo do zaplataenia 0,125% úroku ročne zbral navrhovateľ návrh späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Obč.súd.por. v časti, v ktorej úspech navrhovateľa prevyšoval úspech odporcu. Úspech navrhovateľa predstavovala súdom priznaná suma 391,10 eur, čo predstavuje 97%; úspech odporcu predstavoval 3%; rozdiel predstavuje 94%. Navrhovateľom uplatnené trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 23,50 eur z toho 94% predstavuje 22,09 eur a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby po 28,22 eur (prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní) + 3 x režijný paušál po 7,63 eur + 20% DPH, t.j. 129,06 eur, náhrada hotových výdavkov: účasť na pojednávaní dňa 28.9.2012, pri cene PHM 1,614 eur/liter, spotreba 5litrov/100km, sadzba 0,183eur/1km, pri počte km 293 : 2, nakoľko v tento deň sa zúčastnili dvoch pojednávaní, t.j. 77,26 eur, spolu 206,32 eur z toho 94% predstavuje 193,94 eur, ktorú sumu súd povolil odporcovi, z dôvodov vyššie uvedených, splácať v 5 eur mesačných splátkach s tým, že na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa zároveň určil, že ak odporca neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.