

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/348/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612202006
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5612202006.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným v rade : 1/ J. W., nar. XX. X. XXXX, bytom T., F. XXX, t. č. bytom S. J., E. R. XXX/XX, 2/ J. W., nar. XX. X. XXXX, bytom T., F. XXX, t. č. bytom S. J., E. R. XXX/XX, o zaplatenie 4392,26 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/108/2012-55 zo dňa 18.6.2012, takto

rozhodol:

Krajský súd odvolanie žalovaného 1/ o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd odmietol odpor podaný žalovaným 1/ dňa 16.5.2012 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10.4.2012 č.k. 8Ro/78/2011-42. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 174 O.s.p..

Žalovaný 1/ podal proti uzneseniu súdu prvého stupňa odvolanie, v ktorom poukazoval na to, že chce vyplatiť dlžobu, ale nemá finančné prostriedky. Je veľmi zadĺžený, manželka je na materskej dovolenke, nemá finančné prostriedky na právnik, nemá mu kto pomôcť.

Skôr, než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa včasnosťou podaného odvolania.

Podané odvolanie musí spĺňať podmienky predpísané zákonom, aby vyvolalo zamýšľané právne následky, t.j. aby došlo k jeho vecnému prejednaní odvolacím súdom. Tieto podmienky právna teória rozdeľuje na podmienky subjektívne a objektívne. Objektívnou podmienkou je aj podmienka, podľa ktorej odvolanie musí byť podané včas, t.j. v rámci odvolacej lehoty podľa ust. § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.

V zmysle ust. § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť. Odvolacia lehota je procesnou lehotou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia.

V zmysle ust. § 57 ods. 1 - 3 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Po preskúmaní spisového materiálu odvolací súd zistil, že okresný súd rozhodol vo veci uznesením č.k. 10C/108/2012-55 dňa 18.6.2012. Uznesenie bolo doručené žalovanému 1/ dňa 31.7.2012. Zákonom stanovená odvolacia lehota začala plynúť nasledujúcim dňom, t.j. 1.8.2012 (streda) a posledným dňom lehoty bol deň 15.8.2012 (streda), t.j. zákonná lehota na podanie odvolania uplynula dňa 15.8.2012. Žalovaný 1/ podal odvolanie na poštovom úrade dňa 16.8.2012, t.j. po uplynutí odvolacej lehoty.

V zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Krajský súd z uvedených dôvodov bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. odvolanie žalovaného 1/ odmietol ako oneskorene podané v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd vychádzal analogicky z ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.