

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/148/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312207737
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4312207737.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Y. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., H.. U. XXXX, S. C. proti odporcom: 1/ REALITY - X9 CZ s.r.o., so sídlom Uherský Brod, Náměstí 1. Máje 1605, Česká republika, 2/ R.. L. L., L. X. so sídlom W., V. XX, 3/ Mesto Levice, Nám. Hrdinov č. 1, Levice, o neplatnosť kúpnej zmluvy a o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 9C/71/2012-39 zo dňa 30. mája 2012, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcyni v 2. rade zákaz vykonať exekučné záložné právo predajom nehnuteľností zapísaných Správou katastra N. na LV č. XXXX a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň žiadal uložiť odporcovi v 3. rade zdržať sa vymáhania pohľadávky vo výške 41.383,69 eura, až do právoplatnosti rozhodnutia o návrhu na určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. V dôvodoch svojho rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde v Leviciach dňa 30.04.2002 vedenom pod sp. zn. 9C/71/2012 domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 14.11.2008 ktorou predal nehnuteľnosti vedené na Správe katastra N. na liste vlastníctva č. XXXX (bližšie špecifikované v návrhu) odporcovi v 1. rade. V rámci tohto konania s návrhom vo veci samej podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcom v 2. a 3. rade, ktorý odôvodnil tým, že konanie vo veci samej bude trvať určitú dobu a vzhľadom k tomu, že prebieha exekučné konanie vykonávané odporkyňou v 2. rade ako súdnu exekútorkou, v prospech odporcu v 3. rade ako oprávneného na uspokojenie jeho pohľadávky v sume 41.383,69 eura predajom nehnuteľností zapísaných na LV. č. XXXX ktoré sú vo vlastníctve odporcu v 1. rade ako povinného v exekučnom konaní, v prípade vykonania exekúcie je ohrozený výkon rozhodnutia, ak by bol ako navrhovateľ v základnom konaní úspešný, keďže nehnuteľnosti by mohli prejsť do vlastníctva tretej osoby ako vydražiteľa. Navyše, ak by sa zrealizoval predaj nehnuteľností v rámci exekučného konania, navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené (§ 61 ods. 1 EP) a teda ako navrhovateľ v tomto konaní by sa nedomohol svojho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia je to, aby sa zabránilo vykonaniu dražby nehnuteľností, ku ktorým sa domáha vlastníckeho práva.

Súd zistil, že proti odporcovi v 1. rade (REALITY -X9 CZ s.r.o., ktorej jediným spoločníkom je navrhovateľ Y. H.) sa vedie na Okresnom súde Levice exekučné konanie pod sp. zn. 11Er/158/2011 / Ex 168/2011) na návrh odporcu v 3. rade ako oprávneného proti odporcovi v 1. rade ako povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 41.282,69 eura, vzniknutej titulom nedoplatkov na dani z nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. N. zapísaných na LV č. XXXX, ktoré sú vo vlastníctve odporcu v 1. rade. Predmetná exekúcia je vykonávaná odporkyňou v 2. rade, ktorá ako súdny exekútor vykonáva exekúciu na základe poverenia súdu vydaného dňa 18. 02. 2011. Zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd odôvodnil tým, že navrhovateľ nie je aktívne legitimovaný domáhať sa toho, aby

odporkyňa v 2. rade ako súdna exekútorka, vykonávajúca exekúciu na základe poverenia súdu, nemohla vykonať exekučné záložné právo na predmetné nehnuteľnosti, ktoré sú v Správe katastra N. vedené vo vlastníctve odporcu v 1. rade a ktorý je v exekučnom konaní v postavení povinného. Rovnako tak nie je navrhovateľ aktívne legitimovaný domáhať sa, aby sa odporca v 3. rade zdržal vymáhania svojej pohľadávky od odporcu v 1. rade zákonným spôsobom. Dôvodil aj tým, že vymáhanie pohľadávky odporcom v 3. rade voči odporcovi v 1. rade ako povinnému, predstavuje zákonné právo odporcu v 3. rade, nakoľko odporca v 1. rade si nesplnil svoju povinnosť voči odporcovi v 3. rade, vyplývajúcu so zákona. Pokiaľ ide o spôsob vykonania exekúcie tento určuje exekútor, ak zákon neustanovuje inak (§ 64 Exekučného poriadku). V danom prípade odporkyňa v 2. rade ako súdny exekútor zvolila spôsob vykonania exekúcie predajom nehnuteľností v súlade s ust. § 63 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku. Uvedený postup je plne súladný s právnym predpisom, pričom odporkyňa v 2. rade koná vo veci exekúcie oprávnene, v dôsledku čoho nie je daný dôvod zakázať jej vykonávať exekúciu. Navyše poukázal na to, že postup súdneho exekútora v rámci exekúcie posudzuje súd v rámci konkrétneho exekučného konania.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, resp. zmeniť a návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovieť. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Uviedol, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodňoval porušením ust. § 59a Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého ak spoločník nadobúda majetok na základe zmluvy uzatvorenej s jej zakladateľom alebo spoločníkom za protihodnotu vo výške menej 10% hodnoty základného imania, musí byť hodnota predmetu zmluvy určená znaleckým posudkom, pričom táto zmluva nesmie nadobudnúť účinnosť skôr ako bude uložená znaleckým posudkom v zbierke listín. Zastal názor, že Správa katastra N. nemala vydať povolenie o povolení vkladu v prospech odporcu v 1. rade, keďže kúpna zmluva nikdy nenadobudla účinnosť. Z uvedeného dôvodu sa preto navrhovateľ bude domáhať v konaní vo veci samej (o určenie neplatnosti zmluvy resp. určenie vlastníckeho práva) voči odporcovi v 1. rade určenia neplatnosti tejto zmluvy. Keďže na predmetných nehnuteľnostiach bolo zriadené exekučné záložné právo a následne dňa 03.02.2012 bol vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností z dôvodu nezaplatenia dane z nehnuteľnosti odporcom v 1. rade, bolo podľa názoru navrhovateľa nevyhnutné, aby až do skončenia konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy bol odporcovi v 2. rade uložený zákaz nevykonávať exekučné záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam a odporcovi v 3. rade bola uložená povinnosť zdržať sa vymáhania pohľadávky, keďže vlastníkom predmetných nehnuteľností sa môže stať tretia osoba ako vydražiteľ z dražby. Okrem toho dôvodil aj tým, že navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní v zmysle ust. § 61 ods. 1 Exekučného poriadku vylúčené, v dôsledku čoho by sa nemohol domôcť vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prípade, ak by sa realizoval predaj nehnuteľností prostredníctvom odporkyne v 2. rade na exekučnej dražbe. Nesúhlasil s tvrdením súdu prvého stupňa, že nie je aktívne legitimovaný voči odporcovi v 2. rade a odporcovi v 3. rade, keďže podľa ust. § 76 ods. 2 OSP predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť aj niekomu inému než účastníkovi konania, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec podľa § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne a odvolanie navrhovateľa nie je opodstatnené. Preto v zmysle § 219 ods. 1 OSP napadnuté uznesenie potvrdil.

Predmetom konania je návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania vo veci samej.

Podľa § 102 ods. 1 OSP vety prvej (účinného od 01. 01. 2012) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečiť dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 75 ods. 1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že definitívna ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov je poskytnutá v konaní vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chránených záujmov, ochranu pred začatím samotného konania alebo v čase počas rozhodovania vo veci. Uvedenému účelu slúži predbežné opatrenie, ktoré možno charakterizovať ako dočasné opatrenie súdu, poskytujúce ochranu ohrozeným či porušeným právnym pomerom účastníkov dotedy, kým títo nepodajú návrh na začatie konania, resp. kým súd svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne ochranu definitívnu.

Občiansky súdny poriadok upravuje dva zákonné dôvody pre vydanie predbežného opatrenia, a to z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a z dôvodu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Už v návrhu na vydanie predbežného opatrenia musí byť zrejmé, z akého dôvodu má byť vlastne predbežné opatrenie nariadené, či týmto dôvodom má byť potreba dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia (v prípade úspechu v konaní vo veci samej) bol ohrozený. Ďalšou náležitosťou návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je uvedenie toho, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Existencia a potreba právneho záujmu sa má prejavovať predovšetkým v skúmaní procesných predpokladov opodstatnenosti takéhoto rozhodnutia súdu. Ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Dočasnosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie predbežného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti, že upravuje právne vzťahy len do času definitívnej súdnej ochrany, resp. do času, kým je isté, že táto ochrana sa neposkytne, a ďalej že vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Potrebnosť dočasnej úpravy pomerov sa má chápať tak, že predbežné opatrenie zabezpečí účel občianskeho súdneho konania v konkrétnom prípade, t. j. ochranu porušeného alebo ohrozeného práva.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ spolu s návrhom vo veci samej o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 14. 11. 2008 uzavretej medzi navrhovateľom ako predávajúcim a odporcom v 1. rade ako kupujúcim, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti zapísané Správou katastra N. na LV č. XXXX, domáhal aj nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcyni v 2. rade zákaz vykonať exekučné záložné právo predajom nehnuteľností zapísaných Správou katastra N. na LV č. XXXX a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, a ďalej ktorým by odporcovi v 3. rade prikázal zdržať sa vymáhania pohľadávky vo výške 41.383,69 eura, všetko do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil obavou z ohrozenia výkonu rozhodnutia, keďže vlastníkom predmetných nehnuteľností sa môže stať tretia osoba ako vydražiteľ z exekučnej dražby, vykonávanej odporkyňou v 2. rade ako súdnym exekútorom v rámci exekučného konania vedeného v prospech odporcu v 3. rade ako oprávneným voči odporcovi v 1. rade ako povinným na podklade exekučného titulu, ktorým je výkaz nedoplatkov na dani z nehnuteľností č. 17/2010 v celkovej výške 41.383,69 eura, a to i napriek tomu, že predmetné nehnuteľnosti podľa tvrdenia navrhovateľa nie sú reálne vo vlastníctve odporcu v 1. rade, keďže v prípade kúpnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom ako predávajúcim a odporcom v 1. rade ako kupujúcim došlo k porušeniu ust. § 196a ods. 3 Obchodného zákonníka, v dôsledku čoho sa predmetná zmluva nestala účinnou. Okrem toho dôvodil aj tým, že ak by sa realizoval predaj nehnuteľností prostredníctvom odporkyne v 2. rade na exekučnej dražbe nemohol by sa domôcť vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, keďže navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní v zmysle ust. § 61 ods. 1 Exekučného poriadku vylúčené.

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa sa dostatočne zaoberal opodstatnenosťou návrhu z hľadiska príslušnej hmotnoprávnej úpravy a vec správne posúdil po právnej stránke. Keďže odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je správne a dostatočne odôvodnené,

nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 219 ods. 2 OSP opakovať tie isté podstatné dôvody, ktoré sú obsiahnuté už v prvostupňovom rozhodnutí.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dodáva, že v danom prípade nebola preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ani nebolo preukázané splnenie všetkých procesných a materiálnych podmienok pre poskytnutie ochrany navrhovateľovi nariadením predmetného predbežného opatrenia. Je zrejmé, že navrhovateľ sa predbežným opatrením domáha, aby súd uložil odporčkyni v 2. rade zákaz vykonať exekučné záložné právo predajom nehnuteľností zapísaných Správou katastra N. na LV č. XXXX a odporckovi v 3. rade prikázal zdržať sa vymáhania pohľadávky vo výške 41.383,69 eura, a to v rámci exekúcie vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11Er/158/2011, v ktorej odporckynia v 2. rade ako súdny exekútor koná na základe poverenia súdu zo dňa 18. 02. 2011 za účelom vymozenia pohľadávky odporcku v 3. rade ako oprávneného voči odporckovi v 1. rade ako povinnému, pričom exekučným titulom je výkaz nedoplatkov mesta Levice č. 17/2010 zo dňa 06. 12. 2010. Z návrhu vo veci samej vyplýva, že navrhovateľ sa domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi ním ako predávajúcim a odporckom v 1. rade ako kupujúcim, pričom v rámci tohto základného konania sa domáha aj nariadenia predbežného opatrenia voči odporckom v 2. a 3. rade, ktorý vo veci samej nie sú účastníkmi konania (v návrhu nijako nezodvodňuje ich pasívnu legitímáciu vo vzťahu ku kúpnej zmluve, neplatnosti ktorej sa domáha), ale ich postavenie odporckov odvodňuje len vo vzťahu k navrhovanému predbežnému opatreniu. Preto v konaní vo veci samej nie je preukázaný právny vzťah medzi navrhovateľom a odporckami v 2. a 3. rade, ktorý by si vyžadoval potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi týmito subjektmi nariadením predbežného opatrenia; právny vzťah vo veci samej o neplatnosť kúpnej zmluvy je preukázaný len medzi navrhovateľom a odporckom v 1. rade a preto len medzi týmito subjektmi by bolo možné použiť inštitút predbežného opatrenia, ale voči odporckovi v 1. rade sa navrhovateľ nariadenia predbežného opatrenia nedomáha. Pokiaľ ide o skutkové a právne tvrdenia navrhovateľa uvádzané v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia voči odporckyni v 2. rade ako poverenej súdnej exekútorke a odporckovi v 3. rade ako oprávnenému v exekučnom konaní, v ktorom odporckynia v 2. rade vymáha jeho pohľadávku voči odporckovi v 1. rade, navrhovateľ, ktorý nie je účastníkom tohto exekučného konania, neosvedčil právny záujem na tom, aby súd súdnej exekútorke zabránil vykonávať exekúciu na vykonanie ktorej bola súdom poverená a odporckovi v 3. rade vymôcť svoju pohľadávku. Vzhľadom na to, že Exekučný poriadok v ust. § 61 nepripúšťa navrátenie do predošlého stavu, je potrebné podľa názoru odvolacieho súdu konštatovať, že počas vykonávanej exekúcie už nie je možné rozhodnúť o nariadení predbežného opatrenia, ktorým by sa zmaril samotný výkon exekúcie. Uvedené súvisí aj s účelom samotnej exekúcie, ktorým je uspokojenie práv oprávneného, ktorý sa však realizuje za súčasnej ochrany povinného a tretích osôb pred nadmerným a neopodstatnenými zásahmi do práv týchto osôb. Navrhovateľ sa mohol domáhať ochrany svojich práv v exekučnom konaní ako tretia osoba, ktorá má k dispozícii viaceré inštitúty procesnej obrany a ochrany, ktoré môže realizovať v rámci exekučného konania, či už ide o námietky, odklad exekúcie, vylúčenie veci z exekúcie, zapretie pohľadávky, zastavenie exekúcie a pod. V žiadnom prípade však nemožno pripustiť marenie uspokojenia pohľadávky odporcku v 3. rade ako oprávneného v rámci exekúcie vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11Er/158/2011 vydaním predbežného opatrenia v inom konaní, ktorým by súd zakázal odporckyni v 2. rade ako súdnej exekútorke vykonávať exekúciu, ani predbežným opatrením od nej požadovať, aby nenakládala s určitými vecami alebo právami, keďže nejde o tretiu osobu, od ktorej možno predbežným opatrením niečo spravodlivo požadovať.

Pre vyššie uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov predbežného opatrenia súd rozhoduje v zmysle § 145 OSP až pri rozhodovaní o náhrade trov konania vo veci samej.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu odvolanie nie je prípustné.