

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/200/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112220559
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6112220559.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa C. N., L.. XX. XX. XXXX, J. D. XX, J. J., o nejasnom a neúplnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 27. 08. 2012, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním doručeným súdu dňa 27. 08. 2012 domáhal nariadenia predbežného opatrenia.

Súd uznesením č. k. 7C/200/2012 - 3 zo dňa 07. 09. 2012 vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie doplnil a opravil v lehote 10 dní, pretože v návrhu nie sú označení účastníci konania, z návrhu nie sú jasné skutkové okolnosti nároku, nie je riadne označená nehnuteľnosť (dom), ktorého vlastníctva „sa zrieka“, v podaní nie je uvedený petit a neboli priložené ani žiadne dôkazy. V podaní nie je opísané ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy či uvedenie skutočnosti, čoho sa bude navrhovateľ domáhať vo veci samej.

Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi spolu s poučením v zmysle § 30 O. s. p. Uznesenie prevzal navrhovateľ dňa 13. 09. 2012.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd konštatuje, že navrhovateľ nedoplnil svoje podanie, ktorého obsah nasvedčoval nariadeniu predbežného opatrenia, v lehote 10 dní, ktorá plynula odo dňa 13. 09. 2012.

V občianskom súdnom sporovom konaní ovládanom zásadou dispozičnou nesie zodpovednosť za výsledok uplatnenia svojho práva v prvom rade samotný účastník konania (navrhovateľ). Práve on vymedzuje svojím žalobným návrhom hmotnoprávny i procesnoprávny rámec, v ktorom sa konajúci všeobecný súd pri rozhodovaní o uplatnenom práve môže pohybovať. (III. ÚS 439/2010)

Na záver súd dodáva, že ak navrhovateľ potrebuje pomoc či radu na spísanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia či začatie konania, má možnosť obrátiť sa so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci priamo na advokáta, Centrum právnej pomoci alebo aj na súd.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie odmietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania nepriznal, pretože im žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.