

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/99/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010535
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722010535.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Martinom Kollárom, v trestnej veci obžalovaného E. M., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vo Zvolene, takto

rozhodol:

Súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona z r u š u j e vo vzťahu k obžalovanému E. M., X.. XX.XX.XXXX Y. L. L., V. L. E. XXXX/XX, L. L., rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/44/2021 zo dňa XX.XX.XXXX spolu s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/51/2022, zo dňa 14.07.2022, právoplatný dňa 14.07.2022, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to vo výroku o vine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku

Obžalovaného E. M., X.. XX.XX.XXXX Y. L. L., V. L. L. L., E. XXXX/XX, občan SR

uznáva sa za vinného, pretože

1./

v bližšie nezistený deň H. R. XXXX na adrese B. R., H. XX, okres B. uzavrel ústnu dohodu s L.. L. H., ktorej predmetom bola výroba, dodanie a montáž šatníka v celkovej hodnote 1000 €, s termínom dodania do konca mesiaca R. XXXX, kde L.. L. H. vyplatia obvinenému v hotovosti sumu vo výške 1000 €, doposiaľ jej zo strany obvineného nebol dodaný šatník ani jej nebola vrátená záloha, pričom pri uzatváraní dohody obvinený vedel, že dohodu nedodrží, skriňu nedodá, zálohu navráti, ktorým konaním spôsobil poškodenie L.. L. H., X.. XX.XX.XXXX, V.. L. B. R., R. XX škodu vo výške 1000 €,

2./

sa v L. L. Y. H. R. XXXX dohodol s H. P. na zhotovení a montáži kuchynskej linky a následne na zhotovení a montáži vstavanej skrine, pričom mu H. P. Y. G. XX.XX.XXXX C. XX.XX.XXXX zaslala na bankový účet číslo IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX finančnú hotovosť vo výške 2.500,- Eur v dvoch splátkach a to 2.000,- Eur ako zálohu za kuchynskú linku a 500,- Eur ako zálohu na vstavanú skriňu, kuchynskú linku a vstavanú skriňu nedodal, zálohu ani po opakovaných výzvach nevrátil, čím H. P., V. L. L. L., V. XXX, spôsobil škodu vo výške 2.500,- Eur,

3./

sa v L. L. Y. H. X. XXXX po predchádzajúcej dohode s A.. B. B. Y. na základe vypracovanej cenovej ponuky zaviazal vyrobiť a dodať drevenú knižnicu, na výrobu ktorej mu A.. B. B. Y. Y. L. L. X. N. C. H. X

dňa XX.XX.XXXX v hotovosti vyplatila finančnú zálohu vo výške 600,- Eur, pričom po uplynutí vzájomnej dohodnutej lehoty na dodanie nábytku napriek viacerým výzvam zo strany poškodenej drevenú knižnicu nevyrobil a nedodal, vyplatenú zálohu 600,- Eur napriek viacerým výzvam nevrátil, čím A.. B. B. Y., V. L. L. L., C. H. X spôsobil škodu vo výške 600,- Eur

4./

presne nezistenom čase dňa XX. R. XXXX X. C. Z., S. XXX, S. B., uzavrel ústnu dohodu s H.. C.. H. Š., ktorej predmetom bola výroba, dodanie a montáž vstavanej skrine v celkovej hodnote 800 €, s termínom dodania 2 až 3 týždne, kde H.. C.. H. Š. vyplatila obvinenému v hotovosti zálohu vo výške 500 €, doposiaľ jej zo strany obvineného nebola dodaná vstavaná skriňa a ani jej nebola vrátená záloha, pričom pri uzatváraní dohody vedel, že dohodu nedodrží, skriňu nedodá, zálohu navráti, ktorým konaním spôsobil poškodenej H.. C.. H. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. Z., S. XXX škodu vo výške 500 €,

t e d a

v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 4/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona v bode 4/ rozsudku

Z a t o s a o d s u d z u j e

Pre skutky 1-3 rozsudku

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/ spolu s § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, na s p o l o č n ý trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pre skutok 4 rozsudku

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a u obžalovaného od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona, pretože pokladá spoločný trest za skutky v bode 1/, 2/, 3/ rozsudku v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť škodu poškodenému A.. B. B. Y., X.. XX.XX.XXXX, V. L. C. H.F. XXXX/X, L. L., vo výške 600,00 Eur, poškodenému L.. L. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. B. R., R. XX vo výške 1 000 Eur, poškodenému H.. C.. H. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. Z., S. XXX, vo výške 500 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa dňa 29.09.2023 dostavili prokurátor, obžalovaný a obhajca a uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie a obžalovaný aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.