

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/418/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211218496
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1211218496.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., IČO: 35 944 471, so sídlom Prievozská 37, Bratislava, zast. Mgr. Ľubicou Pavelkovou Chabadovou, Pri Starej Prachárni 13, Bratislava, proti odporcovi: Z. S. Y., F. XX, G., o zaplatenie 10,62 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa voči rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 17C 62/2012 - 52 zo dňa 29.05.2012, v časti priznanej náhrady trov konania takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 10,62 eur a náhradu trov konania vo výške 10,62 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh podaný na súd navrhovateľ odôvodnil tým, že žalovaná pohľadávka predstavuje dlh odporcu na koncesionárskych poplatkoch. Táto pohľadávka bola postúpená Slovenským rozhlasom v Bratislave na navrhovateľa.

Na základe dokazovania, súd prvého stupňa dospel k záveru, že žaloba navrhovateľa je dôvodná.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a neúspešného odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania, ktorých výšku znížil podľa § 150 ods. 2 O.s.p. do výšky žalovanej pohľadávky.

- 2 -

Proti rozsudku č.k. 17C 62/2012 -52, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej aj o náhrade trov konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ v časti priznanej náhrady trov konania. V odvolaní uviedol, že napadnutý rozsudok v časti náhrady trov konania je nesprávny. Je síce pravdou, že v súčasnosti právna úprava umožňuje postup podľa § 150 ods. 2 O.s.p., avšak v čase, kedy bol návrh podaný takáto úprava neexistovala a kedy súd prvého stupňa konal bez prietahov musel by rozhodnúť o náhrade trov právneho zastúpenia bez použitia tohto zákonného ustanovenia.

Náhrada trov konania, ktorú priznal súd v napadnutom rozhodnutí nepokrýva náklady na služby advokáta, ktoré poskytol do prijatia novely, ktorou bol do právneho poriadku zavedený § 150 ods. 2 O.s.p..

Navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v časti náhrady trov konania zmenil tak, že odporca bude povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 65,19 eur do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 212 ods. 1 O.s.p., odvolanie navrhovateľa prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd má za to, že postup súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania bol plne v súlade s Občianskym súdnym poriadkom a vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd prvého stupňa mohol pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupovať podľa § 150 ods. 2 O.s.p. a odvolací súd tento postup považuje za správny a zákonný.

Skutočnosť, že navrhovateľ poukazuje na prípadnú retroaktivitu novely Občianskeho súdneho poriadku, ktorá zaviedla možnosť, aby súd znížil náhradu trov konania podľa § 150 ods. 2 O.s.p., považuje odvolací súd v tomto konaní za irelevantnú nakoľko o prípadnej retroaktivite spomínanej novely by musel rozhodnúť iný súd v inom konaní.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom

5Co 418/2012-63

- 3 -

od 15. októbra 2008 (§ 372 p ods.1 O.s.p. zavedeného zákonom č.384/2008 Z. z.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. s použitím § 142 ods.1 O.s.p. , odporcovi však náhradu trov odvolacieho konania nepriznal keďže si žiadne neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.