

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/369/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612200068
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6612200068.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu CASH COLLECTORS SK s. r. o. so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 44 703 015, zastúpený Havel, Holásek & Partners s. r.o., Advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584 proti žalovanej V. U., nar. XX. XX. XXXX, J. XXXX/X, XXX XX O., zastúpená ustanovenou opatrovníčkou S. H., zamestnankyňou OS Zvolen, v konaní o zaplatenie 2.089,20 Eur s príslušenstvom, o odvolaní Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpené advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, Advokátska kancelária Lučenec, J. Kráľa 5/A proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 16. 07. 2012 číslo konania 14C/51/2012-88 takto

rozhodol:

Odvolanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 **o d m i e t a .**

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom zo dňa 16. 07. 2012 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.89,20 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.933,96 Eur od 27. 10. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 125,- Eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu na jeho účet a na trovách právneho zastúpenia 236,88 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Dňa 20. 09. 2012 bolo doručené okresnému súdu podanie označené „Odvolanie vedľajšieho účastníka“ datované dňom 18. 09. 2012, v ktorom Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zastúpené advokátom JUDr. Andrejom Cifrom napadlo výrok rozsudku prvostupňového súdu vo všetkých výrokových častiach. Odcitoval ustanovenia § 52 ods. 2; § 53 ods. 2, 3, 5 a § 54 ods. 1 OZ a vyslovil názor, že v predmetnej veci je potrebné presne špecifikovať, čo sa doposiaľ neuskutočnilo, z čoho pozostáva uplatnená istina 1.933,96 Eur a kedy sa tá-ktorá splátka požadovanej istiny stala splatnou. Zároveň poukazuje na to, že hoci si žalobca uplatňuje úroky z omeškania od 27. 10. 2010, z priloženého výpisu obrátov účtu žalovanej spotrebiteľky vyplýva, že táto sa od 02. 03. 2006 nepretržite až do zrušenia účtu 21. 10. 2010 nachádzala v debete, popritom v obratoch za rok 2007 sa už objavuje položka zmluvného úroku z omeškania, čo nasvedčuje, že žalovaná bola už v tomto období v omeškaní, t. j. po termíne dohodnutej splatnosti úveru. Je teda potrebné špecifikovať, z ktorých dlžných splátok, za ktoré obdobie pozostáva istina a kedy nastala splatnosť tej-ktorej splátky, z čoho sa skladajú, čo obsahujú jednotlivé splátky. Pri splátkach, u ktorých nastala splatnosť tri roky pred podaním žaloby vznáša námietku premlčania, hoci aj v prípade čiastočného úspechu uplatňuje náhradu trov konania len z neurčitej hodnoty, aj keď podľa jeho názoru, v takomto prípade by patrila náhrada trov konania z hodnoty predstavujúcej rozdiel medzi sumou, ktorú žalobca uplatňuje a sumou, ktorá mu bude priznaná.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že rozsudok okresného súdu zo dňa 16. 07. 2012 sa stal právoplatným dňa 04. 09. 2012 a vykonateľným dňa 07. 09. 2012.

Z obsahu spisu je ďalej zistené, že dňa 06. 09. 2012, teda už po právoplatnosti dotknutého rozsudku ohlásil vstup do konania ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Vzhľadom na vyššie konštatovanú skutočnosť, že v čase, keď uvedené združenie oznámilo svoj vstup do konania ako vstup vedľajšieho účastníka, konanie bolo ukončené, pretože rozsudok nadobudol právoplatnosť. Za takejto skutkovej a právnej situácie už účasť vedľajšieho účastníka na strane žalovanej nemohla mať žiadny význam a žiadne právne účinky. Aj keď okresný súd na žiadosť menovaného zaslal tomuto rovnopis rozsudku a tento mu bol doručený dňa 11. 09. 2012, ním podané odvolanie doručené súdu 20. 09. 2012 bolo podané neoprávnenou osobou a navyše oneskorene. Doručenie rozsudku tomuto združeniu zo strany prvostupňového súdu dňa 11. 09. 2012 mohlo mať iba informatívny charakter a nemohlo mať za následok prinavrátanie zmeškanej lehoty na podanie odvolania, keďže všetky právne kroky, ktoré toto združenie podniklo, sa udiali až po právoplatnosti rozsudku.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd s poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. a), b) O. s. p. odvolanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže v súvislosti s bezdôvodným podaním odvolateľa účastníkom konania žiadne trovy nevznikli.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.